

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA
							OTÉK 26.§ (4) bekezdés szerinti épületek, gyalogos- és kerékpáros utak, a határos ingatlanok gépjármű megközelítése céljára szolgáló utak , valamint ideiglenes pavilonok az engedélyezett rendezvény időtartamára. A Basa utcáig továbbra is megmarad a közlekedési területként való szabályozás, a múzeum megközelítése változatlanul megoldható. Indokolatlan és a településrendezési célokkal ellentétes az Országházszló tér É-D-i kettévágása. A vélemény kapcsán a Zkk övezetre tervezett minimális zöldfelület aránya felülvizsgálat alá került, tekintve, hogy a burkolt felületek aránya a gépjármű közlekedés miatt szükségszerűen nagyobb, mint általánosságban, külön Zkk-2 övezet kerül kijelölésre, 30%-os zöldfelületi aránnyal. Ugyanezen okból a Zsuzsanna forrásnál és a Török udvarnál lévő terület is Zkk-2 övezetbe kerül át.
PMHIV Építésigazgatási Iroda	X				Nem küldött véleményt	-	
PMHIV Székesfehérvár Városgondnoksága Kft.	X				Nem küldött véleményt	-	
1.v.k. Önk. Képviselője Égi Tamás			X		Nem küldött véleményt	-	
2.v.k. Önk. Képviselője Gyóni András (2013) Dr. Kovács Béla Sándor (2014)			X		Nem küldött véleményt	-	
3.v.k. Önk. Képviselője Dr. Horváth Miklósné Képviselő			X		Nem küldött véleményt	-	
4.v.k. Önk. Képviselője Dr. Kovács Zsolt Képviselő (2013) Molnár Tamás (2014)			X		Nem küldött véleményt	-	
A VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSBA BEJELENTKEZETT PARTNEREK							
Fejér Megyei Építészek Kamarája	X				Támogatja, hogy a teljes közigazgatási területre egy HÉSZ legyen. Idővel szükségszerű, hogy a Belváros területe is beépüljön egy egységes HÉSZ-be.	IGEN	A településrendezési eszközök teljes felülvizsgálatakor megfontolásra kerül a javaslat
					A még hatályos HÉSZ több lehetőséget adott a hosszú távú településfejlesztési koncepciókra (pl. intermodális központ) de a tervezett módosítások	RÉSZBEN IGEN	A hatályos HÉSZ gátolta például az intermodális központ elhelyezését, a módosítás egyik fontos eleme éppen annak elhelyezhetőségének biztosítása.

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

					nem gátolják a további elképzelések későbbi megvalósítását.		
					Szükségesnek tartják a Belvárosban, vagy annak határán a további parkolóhelyek, parkoló lemezek, parkolóházak, mélygarázsok egyértelmű kijelölését, azok megközelítésének, elvi kialakításának vizsgálatát, akár tanulmánytervek készítésével is. Például: vasalóház mögötti területnél tervezett útnál szükségesnek tartja a parkoló jelölését. a „Skála” áruház mögötti bővítési terület, mely alkalmas lehet nagyobb befogadóképességű parkolóház létesítésére a „Magyar Király Szálló” környezte. (pl. Zichy liget, szálló előtti tér) az ALBA-PLAZA körüli terület	NEM	A módosítás tervezete szerint a mélyparkolók, parkolóházak elhelyezhetőségének lehetősége bővül, azáltal, hogy az elhelyezhetőség csak egyes övezetekben nem megengedett. Konkrét kijelölés nem történik, mivel a tulajdonviszonyok, befektetői szándék függvénye, hogy mely helyeken van realitása a megvalósításnak. Közterületei felszíni parkolók a szabályozási tervben közlekedési területként szabályozott területeken elhelyezhetők, parkoló kijelölés nélkül is, például a Vasalóház mögötti területnél. A „Skála” áruház mögötti területen parkolóház elhelyezhető A Magyar Király Szálló környezetében, a Vörösmarty Színház mögötti beépítetlen területen elhelyezhető parkolóház, a szálló előtti téren egyrészt a Fő utca rekonstrukciója, másrészt az örökségvédelmi/régészeti érdekek miatt is éveken ezelőtt ellehetetlenült a mélygarázs építése. A Zichy liget zöldfelületi értékei szintén megkérdőjelezik a javaslatot, (a HÉSZ tervezete a terepszint alatti beépítést lehetővé teszi.)
					Az alaptérképen jelölt köztérmények nevét javasolja aktualizálni.	NEM	Az OTÉK 4.§ (4) bek szerint <i>A szabályozási terv jóváhagyandó munkarészét az ingatlan-nyilvántartási térkép hiteles másolatának felhasználásával kell elkészíteni. A szabályozási terven fel kell tüntetni, hogy „Készült az állami alapadatok felhasználásával”</i> A kifogásolt elnevezések az ingatlan nyilvántartási alaptérkép hiteles digitális változatán ekként szerepelnek. Tekintve, hogy állami alapadat, azon módosítani az Önkormányzatnak nincs lehetősége.
					A Ciszterci Szent István Gimnázium Mátyás király körút felé meghatározott „építési határvonala” (35m) indokolatlan, mind a területfelhasználásban, mind városképi megjelenésben kedvezőtlen.	NEM	Az építési határvonal, a gimnázium bővítésére elkészített tervek alapján került kijelölésre.
					Mi indokolja a 115 hrsz-ú telekre meghatározott	NEM	A foghíjtelek beépítése közfunkcióval tervezett. A

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

					„Közhasználat elől el nem zárható terület”? Az utca e szakaszán jellemzően kialakult +kerítéses” megjelenés a visszahúzott építési vonallal együtt támogatandó.		telekre kiírt „Ybl Miklós Emlékház” tervpályázatra beérkezett munkák is visszaigazolták, hogy a térfalak hátrahúzása a közhasználatú területek kiteresedése kívánatos. A beérkezett pályaművekből levont tanulságok alapján az építési vonal, a közhasználat elől el nem zárható terület és a közhasználat elől el nem zárható árkád, átjáró, kapualj tekintetében az SZT korrigálásra került. Kerítés semmiképp nem javasolt. A tömegközlekedési váróhely is indokolja a közhasználatú terület bővülését.
					Az Országzászló tér É-i oldalára jelölt zöldterület átgondolandó, mivel itt szükséges kialakítani szilárd burkolatú útfelületet a szomszédos ingatlanok tömbbelső (garázs) megközelítésére.	NEM	A tervezet szerint Zkk övezetben elhelyezhetők az OTÉK 26.§ (4) bekezdés szerinti épületek, gyalogos- és kerékpáros utak, a határos ingatlanok gépjármű megközelítése céljára szolgáló utak , valamint ideiglenes pavilonok az engedélyezett rendezvény időtartamára. A vélemény kapcsán a Zkk övezetre tervezett minimális zöldfelület aránya felülvizsgálat alá került, tekintve, hogy a burkolt felületek aránya a gépjármű közlekedés miatt szükségszerűen nagyobb, mint általánosságban, külön Zkk-2 övezet kerül kijelölésre, 30%-os zöldfelületi aránnyal. Ugyanezen okból a Zsuzsanna forrásnál és a Török udvarnál lévő terület is Zkk-2 övezetbe kerül át.
					A Rózsa u. 4. műemlék épületét elbontották (új épület készült) a tervezet szerint (MvM 2014-es rendelet) törlik a nyilvántartásból az ingatlan védettségét. Így javasolt a HÉSZ-ben is az ingatlan műemléki védettségének törlése.	NEM	A HÉSZ nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal, amennyiben a magasabb szintű jogszabály a tervezet jóváhagyása előtt módosul, törlésre kerül a helyi rendeletből.
					Az egykori „Ősfehérvár étterem” épülete is műemlék (hrs: 387)	IGEN	A SZAT és HÉSZ javításra kerül, a magasabb szintű jogszabálynak megfelelően.
					A „műemléki jelentőségű terület” és Műemléki környezet” határa jelentősen eltér a korábbi szabályozástól. Különösen a „környezet” esetében érthetetlen az egyes ingatlanok hozzácsatolása.	NEM	Székesfehérvár Megyei Jogú Város közigazgatási területére eső műemlékek, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet a 2014. március 20-ai nyilvántartási állapot szerint (Lechner Lajos Tudásközpont adatszolgáltatása ikt.sz.:LLTK/1107-2/2014) alapján lett feltüntetve. Mely mind

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

							jóváhagyandó, mind az alátámasztó munkarészben jelezve van. Az adatszolgáltatásban helyrajzi számokra határozták meg a fentieket. (2.sz függelék.) példaként: A hatályos szabályozási terven nem műemléki környezetként jelölt a Sütő utca 16-28 számalatti, 5862/32 hrsz-ú ingatlan. A fenti adatszolgáltatás alapján a Megyeháza ex-lege műemléki környezetébe tartozik, törzsszám: 1509, azonosító szám: 21907.
				A Mészöly Géza utca és Ybl Miklós utca lakónegyeden át történő forgalmi összekötés átgondolandó, az itt található közintézmények (óvoda, bölcsőde) miatt is.		NEM	A közlekedési terület szabályozása, 7/2004. (II. 28.) rendelet szabályozási elveit követve került kijelölésre. Az Ln-x.1 övezetek az úszótelkes beépítés közterületeit is magukban foglalják, a közintézményeket kiszolgáló utak közlekedési területbe soroltak. A tárgyi út közlekedési területként való szabályozása a jelenlegi útkategórián, forgalmon nem kíván változtatni.
				A Mikes Kelemen és Május 1. utca közötti villajellegű sor zársorúsítása (Z) a meglévő garázsok ellenére sem indokolt, szükséges a szabadonálló (SZ) megjelenés továbbvitele.		NEM	A zársorú beépítési mód azt jelenti, hogy az építési hely zársorú, azaz telekhatártól telekhatárig beépíthető az ingatlan. Építési vonal hiányában az építés helyen belül az épület szabadonállóan is elhelyezhető a telepítési távolságra vonatkozó előírások betartása mellett. A tervezet nem kívánja zársorúvá tenni az épületeket. Az oldalkert mérete már a jelen kialakult állapotban sem felel meg a szabadonálló beépítési módnak, ezért a szabadonálló beépítési mód előírása ellehetlenítene bármilyen építést. A tömb - többek között- azért kerül helyi területi védelem alá, hogy a kialakult beépítés megtartása biztosított legyen.
				A Várkörút 54/a, hrsz: alatti ingatlan közhasználatú terület. Amennyiben még nem közterület, úgy indokolt annak ilyen irányú szabályozása a szomszédos ingatlanok megközelítése, kapcsolata, a területen található közművek (távfütési akna) elhelyezkedése miatt is. Így a „szürke” területet és szabályozási vonalat a 435/2 hrsz-ú telekre is ki kell terjeszteni. A kapulaj szabályozására a „KÖZHASZNÁLAT ELŐL EL		IGEN	

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNI	NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA

					NEM ZÁRHTÓ KAPUALJ, ÁTJÁRÓ” jelölést kell alkalmazni.		
					Az „Intermodális Központ” kialakítása két változat a „Vasvári Pál Gimnázium” közelsége miatt további tanulmányterv szintű tervezést igényel. Véleményünk szerint választani kell: Gimnázium, vagy Intermodális Központ.	NEM	<p>A Székesfehérvári Intermodális Regionális Községi Közlekedési Központra vonatkozóan a Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány készült 2013-ban a KÖZOP-5.5.0-09-2010-0013 azonosító számú pályázat keretében, amit a PwC – Közlekedés – Városkutatás – Pro Urbe Konzorcium készített el.</p> <p>A továbbtervezés érdekében 2015. elején az önkormányzat levelet küldött Tasó László államtitkár úrnak, hivatkozva a Kormány 1696/2014 (XI.26.) Kormányhatározat 7. pontjára, mely rögzíti annak lehetőségét, hogy a KÖZOP forrásból előkészített, az IKOP feltételrendszerének megfelelő fejlesztések az építési engedélyig előkészítésre kerülhessenek a 2015-2018. évek központi költségvetés forrásaiból finanszírozottan.</p> <p>Dr. Seszták Miklós miniszter úr korábban arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy „Célszerű lenne a fejlesztés előkészítése úgy, hogy annak mind a továbbtervezése, mind a kivitelezése egy projekt keretében valósuljon meg...” Ezért az önkormányzat azt javasolta, hogy a NIF Zrt. legyen a további lebonyolító.</p> <p>A projekt előmozdítása érdekében az a javaslat született, hogy a város előzetesen készíttesse el a környezeti hatásokra vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt (EVD), ami alapján lefolytatható az előzetes vizsgálati eljárás (EV). (Ez alapján lehet megmondani, hogy szükség lesz-e környezeti hatástanulmány (KH) készítése, KHV eljárás lefolytatása. Az I. változatnál biztos, hogy erre szükség lesz.) Ez után következhet a KH és az engedélyezési terv készítése (ami már tartalmaz hossz-szelvényt), és amit kezdeményezésünk szerint már a NIF Zrt. rendelne meg.</p> <p>A HÉSZ és SZAT tervezete, - tekintve, hogy a végső változat a továbbtervezés során dől el, figyelembe véve a gimnázium áthelyezhetőségét - úgy készült,</p>

MEGNEVEZÉS	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNI	NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLD ÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA
							hogy mindkét változat elhelyezhetőségét lehetővé tegye.
					A Szent István tér Piac tér felé való gyalogos átkötését a Megyei Önkormányzat épülete mellett átgondolandónak tartjuk.	NEM	A Fejér Megyei Kormányhivatal és a Fejér Megyei Önkormányzat telkén a gyalogos közforgalom átvezetésének nincs realitása.
					A 7/2004. (II.24.) önkorm. rendeletben az alkalmazott szinterületi mutató fogalmát definiálni szükséges.	IGEN	
Gaja Környezetvédő Egyesület	X				1.A közgyűlési elfogadásra előkészített, a településszerkezeti terv módosítására vonatkozó határozati javaslattal egyetértenek. 2.A 7/2004. (II.24.) sz. rendelet módosításának kidolgozása korábbi, a környezetvédelem érdekeit érintő észrevételeik figyelembe vételével történt, a rendelettervezet elfogadását támogatják. 3.A 7/2004.(II.24.) sz. rendelet módosítására vonatkozó tervezetet kérik kiegészíteni, miszerint a 16.§-ban a R.2.sz Függeléke a HELYI VÉDELEMRE TERVEZETT ZÖLDFELÜLETI ÉRTÉKEK felsorolásba platánfasorok alá beírandó a: Horváth István utcában.	IGEN	
Mohai Zsuzsanna 8000 Székesfehérvár Kaszap István u. 2.	X				A Kaszap István u. 12. szám (hrs:594) alatti ingatlan tulajdonosa a főépítési irodán kapott tájékoztatás és a módosítás tervezetének áttanulmányozása után bizonytalan a lakóépület – a tervezet jóváhagyását követő - bővíthetősége, és az egyéb magáncélra hasznosítható üzleti, vállalkozási tevékenység végzésére alkalmas ingatlan kialakíthatósága tekintetében.		Az ingatlan tulajdonosa szóban és írásban az alábbi tájékoztatást kapta: Központi vegyes terület kijelölése, a „Vk-15.8” jelű építési övezet, melybe az ingatlan a tervezet szerint sorolt, elsődlegesen az Intermodális Központ elhelyezését szolgálja. Az Intermodális Központ tervezetét a Székesfehérvár MJV Polgármesteri Hivatal Közlekedési Irodája koordinálja, ezért annak várható megvalósítása tekintetében javasolt a Közlekedési Irodát megkeresni. A „Vk-15.8” jelű építési övezetre az alábbi előírások tervezettek: <i>Vk-15.8 jelű építési övezet sajátos előírásai:</i> a) Az építési övezet intézmények, közlekedési létesítmények, épületek minősülő különleges közlekedési építmények elhelyezésére szolgál. b) E rendelet 37. §-án túlmenően az építési