



## MTK Stadion, Budapest

Építészeti tervpályázat I. díj: Bord Építész Stúdió Kft.

Illusztráció: BORD Építész Stúdió Kft.

Fókuszban a tervpályázatok

---

Építészeti pályázatok Európában

---

MTK Hidegkuti Nándor Stadion, Budapest

---

Közösségi Ház Újpalotán | Művelődési Ház Mogyoródon

---

Az év homlokzata | A MÉK Elnökségének határozatai

---

Területi Kamarák hírei | Szakmai hírek

---



## A LEED előnyei

### A jövőt támogató építőipari Mapei megoldások

Tudjuk azt, hogy a jelenlegi életmódunk fenntarthatatlan, a föld megújulási üteme eddig megszokott anyag és energiafelhasználásunkat csak korlátozott ideig bírja el. A meglévő társadalmi, termelési folyamatokat és működést bolygónk tartósan nem tudja fenntartani.

A hosszabb távú és előremutató gondolkodás és erőforrásaink előrelátással történő használata az, ami a bolygó egyensúlyának megőrzéséhez, az életet támogató környezet megőrzéséhez elengedhetetlen.

Ugyanakkor könnyen csak szavak maradnak ezek a gondolatok, ha nem találjuk ki, mit jelent konkrétan a környezetbarát magatartás, működés, például egy építési projekten.

Fel kell állítanunk azokat a mérhető, és beállított mértékű folyamatokat, amelyek mentén egy-egy cselekvési soron belül választunk, döntéseket hozunk.

**A LEED nem más, mint az Energiatudatosan és Környezetvédelmileg Tervezett Zöld Építmények Besorolási rendszere**, mely alapján már kész és teljes épületek építése és működése mérhető a fenntarthatóság és a környezetvédelem szempontjából.

A minősítés mindig a kész épületre vonatkozik, melyet számos szempontból vizsgálnak meg. Idetartoznak többek között a felhasznált anyagok, az épület energiahatékonysága, vízgazdálkodása, a terek ellátottsága természetes fénnel, a szellőzés, a kerékpár közlekedéshez és más környezetkímélő járműközlekedéshez biztosított szolgáltatások és eszközök, az épület megközelíthetősége stb. Tehát a minősítés során, számos területen vizsgálják az adott épület környezetbarát mivoltát, és a vizsgálati szempontokhoz konkrét mérési adatok tartoznak.

Ennek köszönhető a környezetbarát jellemzők mérhetősége, és az, hogy már a tervezés során konkrét paraméterek mentén lehet a fenntarthatóság és az energiahatékonyság szempontjait beépíteni a munkába, alkotásba, majd a kivitelezés, a logisztika és a koordináció folyamataiba.

**A Mapei több éve mélyen elkötelezte magát a LEED minősítési rendszer által képviselt értékek mellett.**

Cégünk nagyon régóta sokat tesz azért, hogy az általa gyártott építési termékek úgy a gyártás, mint a logisztika, a beépítés és az épülethasználat során a lehető legkevesebb terhelést a környezetre és az emberi egészségre. Ugyanakkor a Mapei környezetvédelem iránti elkötelezettsége kiterjed a cég épületeire is, és valamilyen, a működésében jelenlévő folyamatra.

**Termékeink közül több mint 150 járul hozzá az innovatív LEED minősítésű projektek létrehozásához.**

További információkért látogassa meg a [www.mapei.hu](http://www.mapei.hu) oldalon az egészség-és környezetvédelem menüpontunkat.

#### LEED MINŐSÍTÉSI SZEMPONTOK ÉS A MAPEI TECHNOLÓGIA:

##### ■ Újrahasznosított anyagtartalom

A Mapei elszántan támogatja az ipari hulladékok újrahasznosítását.

##### ■ Gyorsan megújuló anyagok

Több ragasztó is tartalmaz megújuló összetevőket.

##### ■ Alacsony emissziójú termékek

Green Label Plus tanúsítvánnyal rendelkező ragasztók.

##### ■ Beltéri levegő minőség

Mapei Low Dust Technológiájának köszönhetően a ragasztó bekeverése során 90%-kal kevesebb por kerül a levegőbe a Mapei többi, hagyományos cementkötésű ragasztóihoz képest.

##### ■ Regionális gyártási létesítmények

Csökkenti a szállítás környezetre gyakorolt káros hatásait.

##### ■ Termékek az energiafogyasztás csökkentésére

A Mapei különböző megoldásokat és speciális hangszigetelési rendszereket kínál az energiafogyasztás csökkentésére.

##### ■ Környezetvédelemre összpontosított kutatás és fejlesztés

A kutatás és fejlesztő munka 70%-a (mintegy 60 millió euró évente) közvetlenül a környezetvédelmileg fenntartható termékekre irányul.



#### KÉT GYAKRAN ALKALMAZOTT MAPEI ECO MEGOLDÁS:

##### Hidegburkolás

- Primer G alapozó
- Ultraplan Eco aljzatkiegyenlítő habarcs
- Keraflex Light S1 ragasztóanyag
- Ultracolor Plus fugázóanyag

##### Melegburkolás

- Eco Prim PU 1K párazáró alapozó
- Ultraplan Eco 20 aljzatkiegyenlítő habarcs
- Ultrabond Eco P992 1K ragasztóanyag parkettához
- Ultracoat Aqua Plus hézgaló
- Ultracoat Premium Base alapozó
- Ultracoat High Traffic lakk

## Tartalom

04 | Építészeti pályázatok Európában

06 | MTK Hidegkuti Nándor Stadion és környezete – tervpályázat

14 | Községi ház, Újpalota – tervpályázat

20 | Művelődési ház, Mogyoród – ötletpályázat

22 | Az ország legszebb épületei az Év Homlokzata Pályázaton

24 | A MÉK Elnökségének határozatai

25 | Területi kamarák hírei

26 | Szakmai hírek, közlemények

## Előszó



Az építészeti alkotások terveinek illetve tervezőinek legjobb kiválasztása – évszázadok óta – a TERVPÁLYÁZAT. A 2000–es évek első éveiben a Magyar Építész Kamara által kidolgozott tervpályázati rendszer – összekapcsolva a közbeszerzési törvénnyel – Európában a legjobb volt. Néhány év alatt az évi 5–6 tervpályázat helyett a 2006–2008-as évekre elérte a 80–100 pályázatot, amelyeket szinte kivétel nélkül a kiírástól az eredmény-hirdetésig a MÉK felügyelt. Gondoljunk csak a Pécs Európa Kulturális fővárosa előkészítéseként kiírt 16 tervpályázatra, amelynek eredménye kiváló lett. Az első díjas pályázók kapták meg a megbízást többek között a Zsolnay Negyed, a Regionális Könyvtár és Tudás Központ, a Kodály Központ és számos közterület-köztér engedélyezési és kiviteli terv elkészítésére. A megvalósult építészeti-tájépítészeti alkotások színvonala európai minőségű lett. A 2010-es évekre a tervpályázatok terén hazánk visszaszülyedt egy évtizedekkel korábbi színvonalra, mind a mennyiség, mind a minőség tekintetében. Most ismét keressük annak lehetőségét, hogyan juthatunk el a néhány évvel ezelőtti pályázati rendszerünk színvonalára. Körüljárjuk az európai helyzetet és bemutatjuk az idei hazai pályázatokat.

Eltér István, a MÉK alelnöke

*A tervpályázati bemutatókat január közepére tervezzük.*

## Építészeti pályázatok Európában

### Kitekintés 2014

Az ACE /Európai Építészek Tanácsa/ számára fontos, hogy határozott támogató álláspontot képviseljen a közbeszerzéshez kapcsolódó építészeti pályázatokról. Kidolgozta a legfontosabb alapelveket, amelyeket képviselt az EU-s közbeszerzési irányelv jelenlegi modernizálása során. Ezek a következők:

- A tervezést és az építést (kivitelezés) mindig külön pályáztassák.
- A kiválasztás alapja súlyozottan a kidolgozott koncepció minősége legyen, és nem a tervező iroda valamilyen gazdasági vagy statisztikai adata.
- Az építészeti pályázat előzze meg a tárgyalásos közbeszerzési eljárást és a közbeszerzési eljárást a nyertessel folytassák le.

4. Ne a legalacsonyabb ár alapján döntsenek, hanem az épület teljes életgörbéjét figyelembe véve válasszák ki a legelőnyösebb ajánlatot. Az ACE (32 országot képvisel) magára a pályázatra is megfogalmazta 10 pontos javaslatát. Ezek a pontok hasonlóak a Magyar Építész Kamara útmutatójához. Mégis akkor vajon mi okozza, hogy egyes országokban relatíve sok és sikeres pályázat van, míg más országokban csökken a számuk és az eredményességük is vitatott?

#### Nézzünk körül röviden Európában

Kezdjük az elemzést Bajorországgal. Évente megközelítőleg 100 pályázati hirdetés jelenik meg, többnyire meghívásos. Érdekes, hogy számában kevesebb az állami, önkormányzati pályázat, mint a privát kezdeményezés. A meghívásos pályázatok hátránya az, hogy a fiatalok nehezebben kerülnek fel a listákra, habár a bajor rendszer szerint pár helyet mindig fenntartanak az új generáció számára. Pályázati honlapok: Wettbewerbe aktuell és a competitionline, mind a két honlap fizetős, éves díja 150 €. Spanyolországban viszont a nyílt eljárások vannak túlsúlyban. A korlátozás nélküli részvételnek a gazdasági válság óta az az eredménye, hogy akár több mint 100 pályamunka is érkezhethet egy-egy kiírásra. Különösen a pályakezdő építészek drámaian alacsony tervezési díjat ajánlanak meg, hogy megépülhessen az első referenciaépületük, így a szakma jövedelemképző ereje folyamatosan csökken. Franciaországban nagy a pályázatok tekintélye és elterjedtsége, míg Angliában csak kivételes esetben írnak ki építészeti pályázatot, főleg presztízs-beruházásoknál. Svájcban a nyílt pályázatoknak nagy hagyománya van. A befektetők az építészeti pályázatokat üzenetnek, marketing-eszköznek is tekintik, amellyel bizonyítják nyitottságukat az innovációra és igazolják a beruházás transzparenciáját is. Finnországban évente 20–25 meghívásos, míg 4–5 nyílt eljárású pályázatot rendeznek.

#### Vizsgáljuk meg alaposabban

##### a szomszédos osztrák pályáztatási rendszert

Az Osztrák Kamara (BAIK) a honlapján üzemeltet egy olyan oldalt, amely az építészeti pályázatokkal foglalkozik (*www.architekturwettbewerb.at*). Azért hozták létre ezt a nagy kapacitású és informatív portált, hogy a transzparenciát és a kívánatos színvonalat támogassák. Ezen a platformon az építészek megtalálhatják a kiírásokat teljes részletességgel, továbbá a honlap egyben hatalmas archívum is, mert a sikeresen lezárt pályázatok is bekerülnek az adatbázisba. A portálról letölthető több évre visszamenőleg az összes dokumentum a zsűri állásfoglalásaival együtt. Ez a transzparencia nagymértékben hozzájárul a pályázatok népszerűsítéséhez. Vegyünk egy példát: sokszor óriás projekteket szívesen elemeznek vagy kritizálnak, mert ennek a közvéleményt befolyásoló, a politikai erőterben is értelmezhető hatása van. Bécsben az elmúlt években megvalósítottak egy hatalmas oktatási beruházást. A Gazdasági Egyetemet (WU) áthelyezték egy úgynevezett barna övezetbe a Práter mellé. Az egész hatalmas, komplex projekt lényegében két építészeti pályázaton alapult. Az első nyílt építészeti pályázat (2008.03.10. volt a beadási határidő) a beépítési tervről szólt. A nyertes elnyerte az egész terület generáltervezését, és a területre kerülő épületek tervezési

A bécsi WO oktatási épülete, építész: BUSarchitektur



programjának pontos kidolgozását. A nyertes Laura P. Spinadel (BUSarchitektur) beépítési terve alapján rögtön kiírták a következő, már nem nyílt kétlépcsős építészeti pályázati eljárást (2008.07.21.). A nyertes beépítési terv öt beépíthető területre osztotta az egyetem telkét. Mivel a BUSarchitektur elnyerte az egyik épület tervezési jogát is, a maradék négy telekrészre külön-külön nemzetközi meghívásos kétfordulós pályázatot írtak ki. A honlap hatalmas kapacitását mutatja, hogy nem csak a nyertes terveket lehetett letölteni, de megnézhető a többi, a kiírásra érkezett pályázati mű is. A nyertes művek megépültek a 2013-as év elejére, úgyhogy a projekt tartani tudta az eredetileg kitűzött határidőt. Ez azért fontos, mivel az építészeti pályázatokat a döntéshozók azért kritizálják, mert azt gondolják, hogy azok lassítják a folyamatokat. Kortárs építészetet ilyen koncentrációban, mindössze pár órányira tőlünk máshol nem találunk, így nem véletlen az sem, hogy a szakmai kirándulások egyik kedvelt célpontja lett ez, az építészeti pályázatot, mint a legjobb minőség alapú kiválasztási formát igazoló épületegyüttes. Azt is fontos megemlíteni, hogy ez a pályázat az osztrák kamara részvételével valósult meg, azaz a pályázat megtartotta a kamara pályáztatásra vonatkozó szabályozását, és a kamara is delegálhatott zsűritagot. Mivel minden kapcsolódó információ teljesen nyilvános, ezért leírhatunk pár konkrét adatot a kétfordulós pályázatról:

A 4 pályázatra 360000 € + áfa pályázati díjazási keretet szánt a kiíró. A nyertes pályamű 35000 € díjazást kapott. A pályázat előminősítése és a kiválasztás a következő lépésekből állt: Először a pályázóknak igazolniuk kellett, hogy az elmúlt 7 éven belül rendelkeznek olyan tervezési referenciával, amelynek beruházási költsége meghaladta az 5 millió euró értéket. A második lépésben a pályázóknak 3 db A2-es formátumú lapon kellett felvázolniuk a koncepciójukat. Végül a koncepciók alapján beválogatott pályaművek tervezőit felkérte a zsűri a tervek részletes kifejtésére a második fordulóban. A nyertesek névsora: Zaha Hadid Architects, Hitoshi Abe, Estudio Carme Pinos, és a CRABstudio. (További részletek a *www.campuswu.at* honlapon). Az egyetem projekt segítette a 2008–12-es periódusban az építőipar kapacitásának lekötését is. Talán egyetlen gyengéje, hogy a teljes bekerülés jelentősen túllépte a 2007-ben tervezett összeget, végül a teljes egyetemi fejlesztés mintegy 500 millió euróba került. A projekt kritikusi szerint – igaz alacsonyabb minőségben –, de egy egyetemre elég lett volna 350 milliót költeni. (Hogy érezzük a beruházás nagyságrendjét, az 500 millió euró pont a duplája annak, amit jelenleg a Liget Projektre szánnak.) Ausztriában sem vonják be az összes pályáztatásba a kamarát, ez tisztán látszik a pályázati honlapon: a megkülönböztetésre kidolgoztak egy piktogram rendszert, amely minősíti az eljárásokat, a zöld kézfej jelzi azokat a pályázatokat, amelyek a lebonyolításba bevonták a kamarát. Áthúzott kéz vagy piros szín jelöli a kamarai kooperáció nélkül futó, így nem ajánlott pályázatokat. A pályázati listán találhatóak azok a kiírások is, amelyek a már megvalósult épületeket hívják valamelyik építészeti díj elnyerésére. Évente 36–40 kamara által javasolt, továbbá 45–50 részvételre nem javasolt pályázat kerül a honlapra. Így a pályázatok száma évente megközelíti a 90-et. Az osztrák kamarának ez a jól működő honlap oldala nagyban segíti az építészeti pályázatok társadalmi elfogadottságát. A sok információ jól strukturált elérhetősége támogatja a pályáztatás alapelveit: transzparencia, egyenlő esélyek, pontos információk. Frissen készült egy statisztika arról, hogy Európában az építészek évente hány pályázaton vesznek részt. Az európai átlag az, hogy egy önállóan praktizáló építész vagy építésziroda évente egy pályázaton vesz részt. Az átlagosnál jóval több pályázatot nyújtanak be az építészek évente Franciaországban (4), Dániában (3) és Svájcban (3), továbbá Ausztriában (2). Ezekben az országokban népszerűek és sikeresek az építészeti pályázatok, valószínűleg azért, mert a legfontosabb alapelveket betartják: a pályázati kiírás szakszerű és alapos, a lebonyolítás transzparens és nem protekcionista, a zsűri független és részben szakmai, továbbá a kiíró a pályázat díjazására arányos összeget szán. A kamarai útmutató Magyarországon semmivel sem rosszabb, mint az európai átlag. Amin viszont lehet, és kell is dolgoznunk, az az, hogy az állam, önkormányzat és a magánberuházók döntéshozói ugyanúgy meglássák az építészeti pályázatok előnyeit, mint a fent kiemelten említett országokban, továbbá rendeleteikbe foglalják be azokat az alapelveket, amelyeket a MÉK és az ACE a pályáztatásról vall.

Bordás András



## Az MTK Stadion tervpályázat nyertesei

### I. díj: 5. sorszámú pályamű

Szerző: Bord Építész Stúdió Kft.

Vezető építész tervező: Bordás Péter

Szakági tervezők: Dezső Zsigmond, Hollókövi Zoltán, Balázs Judit, Balázs Péter, Báder György, Kátai Tamás

Munkatársak: Benke Róbert, Bukovszky Péter, Dobay Zsófia, Gulyás Róbert, Marsal Béla, Mezey Tamás, Tolvaj Tamás, Vágvolgyi É. Eszter, Zih Kata

### Részletek a bírálatból:

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel. A stadion előterét a stadion elforgatásával megnöveli, ami kedvező. A burkolt városi köztér biztosítja a lökészerű látogatóforgalom lebonyolításához szükséges felületet és burkolt köztérként is megfelelő. A közterületek felé közcélú funkciókat javasol. Városcélig az osztott tömeg kedvezőbb megjelenést biztosít, mint a nagy stadion tömeget prezentáló változatok. A Hungária körút felől megfelelő puffertérrel rendelkezik a kitóduló tömeg felfogására. A mögöttes pályák elrendezése tiszta, egyszerű és világos. Ez a pályamű oldotta meg legjobban a teljes fejlesztési terület kihasználhatóságát, egyben biztosítva a későbbi bővítési lehetőségeket.

Egyike a legelegánsabb tömegformálásnak. Egyesíti a szögletes függőleges falak, vízszintes födécek racionalitását és a lelátók fölé húzott és így költségtakarékosan, mégis

látványosan megoldott kortárs „buborékszerű” lefedést.

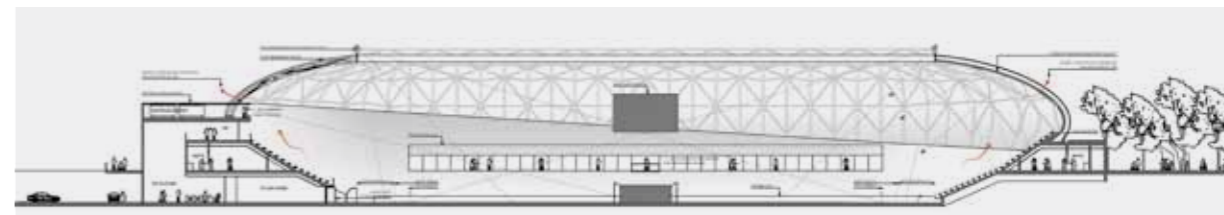
A környezetalakítás szempontjából is jó megoldás. A pálya Salgótarjáni úttal párhuzamos elhelyezése nagyon előnyös a Hungária körúti előtér formálásában, ahol visszaköszönnek az épületen használt építészeti gesztusok. A környezet helyszínrajzilag kettős koordináta-rendszerének szögelfordulását a lapostetős alsó tömeg és az abban elforduló játékpálya követi, amelynek lelátói a lapostetőből kiemelkedő íves könnyűszerkezettel fedettek.

A terv kétoldali lelátót javasol, amely működőképes és gazdaságos, ebben a nagyságrendben az optimális megoldás.

A feladat léptékéhez illeszkedően, az íves tetőszerkezet pályához közeli kialakításával az összes terv közül ez a terv biztosítja legjobban a kis léptékű stadion aréna hatását.

A Hidegkúti Nándor Stadion területén egy szabványos méretű pályát, valamint egy gyakorló pályát létesít. A Sport utcai létesítményben 3 darab edzőpályát, míg a Salgótarjáni úton egy szabványos és két kisebb méretű edzőpályát telepít.

A pályamű műszaki bemutatása megfelelően kidolgozott. Az alkalmazott PTFE feszített membrán szitaszövet, a szerkezet anyaga és jellege elfogadható. A pályázó a műleírásban anyagmintát is mellékelte a tervhez. A tervezett, tetőre rögzített lámpatestek magassága 24,00 m, ami világáram-technikai szempontból kedvező, vakításmentes megvilágítást biztosít.



## II. díj: 11. sorszámú pályamű

Szerző: Erick van Egeraat BV. (Rotterdam)

Vezető építész tervezők: Erick van Egeraat, Balajti Zita

Szakági tervezők: Markovits Péter, Szigyártó Gábor,

Kapitor György

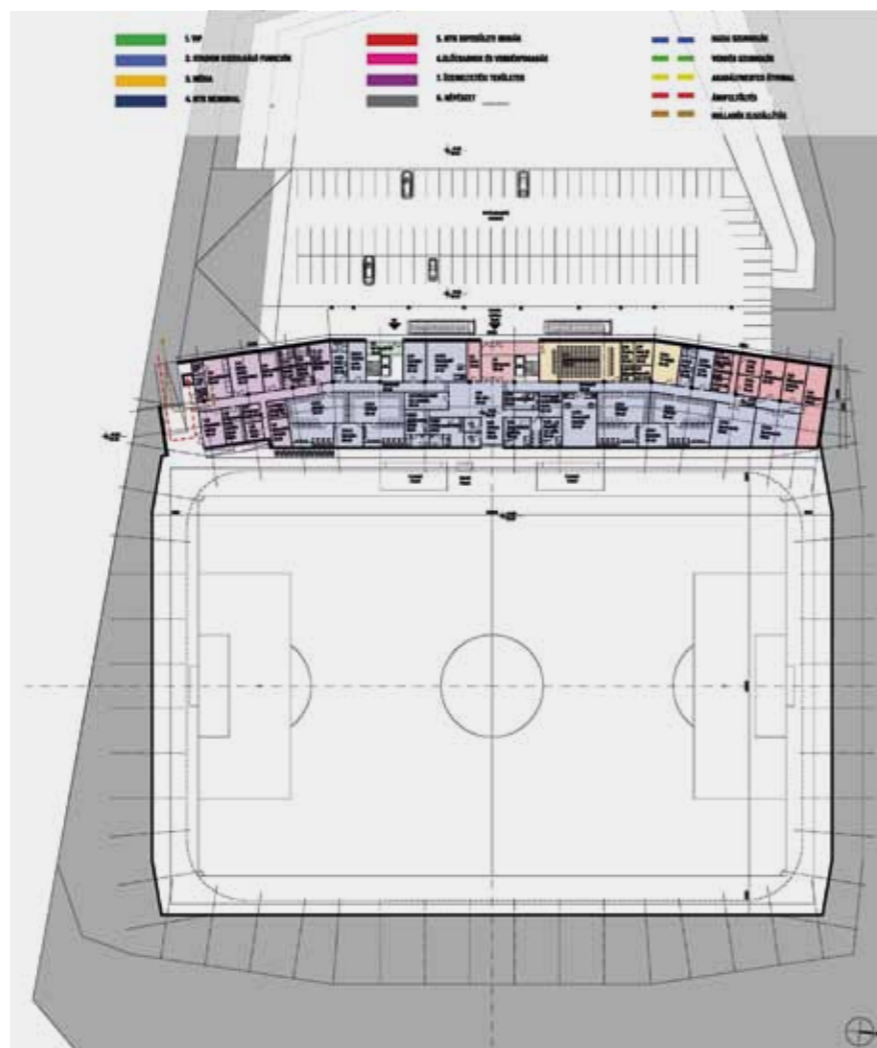
Munkatársak: Bódi Eszter, Döbrössy Anna, Göcsei Sándor,

Molnár Bianka, Szemes Viktor, Balázs Bálint, Domokos

Attila, Ilja Koroljov

### Részletek a bírálatból:

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel. A stadion előterének kialakítása megfelelő. A terv építészeti megjelenése az egyik legszínvonalasabb munka a pályázatok között. A magasra emelt, karsú oszlopokkal tartott tető és a lefele görbülő térforma, mely átlátásokat is biztosít, különösen látványos térélményt nyújt. Az épített környezetébe jól illeszkedő, vasbeton oszlopokon álló lapostető alatt megjelenik egy másodlagos ponyvaszerkezet, mintegy álmennyezet, amely térhatásával, formálásával az intim aréna hangulatot hívatott biztosítani a játéktér körül. A kettős szerkezet kellemes klimatikus viszonyokat teremt, az álmennyezet alatt pedig izgalmas átlátások nyílnak külső és belső tér között. Ezzel a stadion belső tere feloldódik környezetében és annak szerves részévé válik. A terv négyoldali lelátóval igazi aréna hangulatú belső teret hoz létre, ami kedvezőnek mondható.



## III. díj: 8. sorszámú pályamű

Szerző: TEAMPANNON-GARTEN konzorcium

Vezető építész tervezők: Golda János, Madzin Attila

Szakági tervezők: Suhajda Péter, Skobák László, Rajkai

Ferenc, Takács Viktor

Munkatársak: Károly Ferenc, Kriston Szabolcs, Kern Ádám,

Szabó Andrea, Bagdy Eszter, Hidasnémeti Máté,

Drippy Ágoston

### Részletek a bírálatból:

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel. Az előteret a stadion kismértékű elfordításával megnöveli, ami kedvező. A terepszint-különbségek kihasználására tett javaslata kedvező. A terv az egyik leglátványosabb építészeti megjelenésű. A viszonylag alacsony, szögletes tömeg, a rombuszmintás mozaik minta elegáns és egyben kortárs megjelenést eredményez. A telepítésnél rátalál a jó pályaelhelyezésre és így a Hungária körút felé a legjobban használható előteret valósítja meg. A szabályos geometriájú, szögletes tömeg egységes homlokzattal és tömeggel határozott építészeti állásfoglalás ezen a területen. Ezen arculat fontos eleme a négy világító torony, melyek tartószerkezetükben is világítanak. Az alkalmazott térlefedés acél főtartós/fióktartós rendszerű, gazdaságos kialakítású, polikarbonát héjszerkezetű burkolattal. A terv a négyoldali lelátó elrendezésben a legjobbak közé tartozik.

## IV. díj: 6. sorszámú pályamű

Szerző: ACW Konzorcium

Vezető építész tervezők: Csomay Zsófia,

Heppes Miklós, Koczka István, Wéber József

Szakági tervezők: Puskás Balázs, Oltvai Tamás,

Rajkai Ferenc

Munkatársak: Balogh Mária, Gécsi Zsuzsanna, Fülöp Máté,

Magyari Mátyás

### Részletek a bírálatból:

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel. A stadion előterét a stadion „hátrahúzásával” megnöveli, ami kedvező. A terepszint-különbségek kihasználására tett javaslata kedvező. A terv az úgynevezett oszlopos elrendezésű stadion klasszikusan tiszta megoldási sémája. Kihhasználja a terület adottságait és az épület úgy helyezi el, hogy az a lehető legjobb felhasználást eredményezi. Az épület alaprajzi elrendezése és szerkezeti kialakítása összhangban van. Metszetében szépen illeszkedik a terepre. Érdekes, kicsit várszerű karaktert ad az épületnek a gyalogos hidakon keresztül történő megközelítése. Szerkezeti rendszere tiszta és egyszerű, építészete finom és visszafogott. A tervhez a pályázó külön sporttechnológiai műleírást is csatolt. A csatolt szöveges anyagban a pályamű műszaki bemutatása megfelelően kidolgozott.

### RANGSOROLÁS NÉLKÜLI MEGVÉTELLEN RÉSZESÜLT PÁLYAMUNKÁK

#### 1-es sorszámú pályamű:

Szerző: Medmix Center Kft.  
Vezető építész tervezők:  
Bakó István, Pecsenye Béla, Kiss Gy. Imre  
Szakági tervezők: Dezső Zsigmond, Kocsis Attila,  
Virág Zoltán, Rajkai Ferenc, Laczik Miklós, Máté Sándor,  
Kecskeméti Csaba, Erdei László, Sándor Tamás, Mag Flórián  
Munkatársak: Bóta Andrea, Hitró Enikő, Kollár Péter,  
Kornizs Balázs



#### 2-es sorszámú pályamű:

Szerző: B3 Építész Stúdió Kft.  
Vezető építész tervezők: Bózsó Csongor  
Szakági tervezők: Kenese István,  
Zöld Béla, Balogh Lajos  
Munkatársak: Bakaity Beáta



#### 3-as sorszámú pályamű:

Szerző: SAGRA Építész Kft.  
Vezető építész tervezők:  
Sajtos Gábor, Páll András, Virág Péter  
Szakági tervezők: V. Nagy Zoltán, Nógrádi Péter,  
Kapitor György  
Munkatárs: Kovács Gábor



#### 4-es sorszámú pályamű:

Szerző: Kiss Járomi Építészeti és Belső Építészeti Stúdió Kft.  
Vezető építész tervezők: Kiss Gyula, Járomi Irén  
Szakági tervezők: Komlóssy István, Molnár György, Nagy  
Julietta, Szabó György, Sárdi Norbert, Pilz Norbert,  
Munkatársak: Tillinger Ádám, Nyíri Balázs



#### 7-es sorszámú pályamű:

Szerző: Építész Kalácsa Kft.  
Építész tervezők: Pásztor József, Szabó Eszter,  
Jakab Veronika, Igar Péter  
Munkatársak: Bodnár Anett, Munkácsi Zsuzsa, Ölvey Zoltán



#### 9-es sorszámú pályamű:

Szerző: KÖZTI Zrt.  
Vezető építész tervezők: Pottyondy Péter, Pottyondy Bence  
Szakági tervezők: Váczi Péter, Szakál Szilárd,  
Máramarosi András, Ritzl András  
Munkatársak: Kiss Ádám, Áts-Leskó Zsuzsanna,  
Csóka Attila Róbert



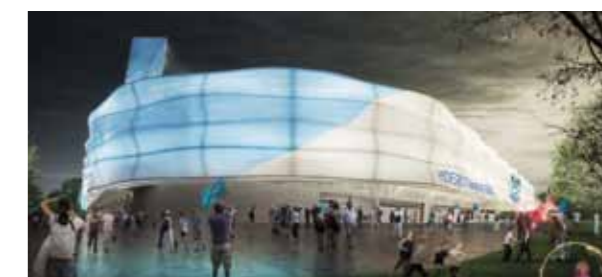
#### 10-es sorszámú pályamű:

Szerző: K.S. Stúdió Kft.  
Vezető építész tervezők:  
Kocsis Ágnes, Balázs Attila, Szakonyi Gábor  
Szakági tervezők: Styasznyi Sándor, Kolarovszki László,  
Üveges Zoltán  
Munkatárs: Éliás-Szalay Dávid



#### 12-es sorszámú pályamű:

Szerző: SPORAARCHITECTS Kft.  
Vezető építész tervezők: Hatvani Ádám, Dékány Tibor,  
Alejandro Zaera-Polo, Maider Llaguno  
Szakági tervezők: Markovits Péter, Gáspár Tibor,  
Domin András, Üveges Zoltán  
Munkatársak: Tarcali Dávid, Pásztor Bence,  
Medvey Boldizsár, Németh Nóra, Csapó Balázs,  
Kalászi Zoltán, Guillermo Fernandez-Abascal, Manuel Eijo,  
Donghua Chen, Lidia Martinez, Roberto Benitez, Estela Arbesú



# Közösségi ház, Újpalota – tervpályázat

## Budapest XV. kerület, Újpalotai közösségi ház és környezetének tervezése

### A PÁLYÁZAT ALAPADATAI

**Jellege:** Nyílt, titkos tervpályázat

**Kiíró:** Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata

### Ütemezés

- Tervpályázat meghirdetése: 2014.07.07.
- Helyszíni szemle időpontja: 2014.07.15.
- Kérdések határideje: 2014.07.18.
- Válaszok határideje: 2014.07.23.
- Pályaművek postára adásának határideje: 2014.09.08.
- Pályázat eredményének kihirdetése: 2014.09.22.

### A pályaművek díjazása

A pályaművek díjazására és megvételére nettó 14.250.000,-Ft azaz bruttó 18.097.500,-Ft áll rendelkezésre A díj legnagyobb összege: 5.000.000,-Ft (nettó) A megvétel legkisebb összege: 700.000,-Ft (nettó)

### A bíráló bizottság összetétele

Elnök:  
László Tamás építész, Budapest, XV. kerület polgármestere  
Elnökhelyettes:  
Sipos Gábor építész, Budapest, XV. kerület főépítésze  
Szakmai titkár:  
Baranyi-Csaba Katalin építész, Budapest, XV. kerület  
Tagok:  
Alföldi György DLA építész, a Kiíró delegáltja  
Kühn Péter építész, Magyar Építész Kamara  
Kruppa Gábor építész, a Kiíró delegáltja  
Torma Sarolta táj- és kertépítész, a Kiíró delegáltja  
Kelemen Árpád intézményegység vezető, a Kiíró delegáltja  
Póttag:  
Golda János építész, a Kiíró delegáltja  
Szakértők:  
Liszkay Krisztina településtervező, a Kiíró delegáltja  
Hambuch Gerda, a MOM Kulturális Központ igazgatója, a Kiíró delegáltja  
Jogi szakértők:  
Dr. Illés Istvánné, jogi és közbeszerzési szakértő, a Kiíró delegáltja; Dr. Barkóczi Péter

**Részvétel:** A beadási időpontra 30 db pályamű érkezett.

### Díjazott pályaművek:

- díj: 14. sorszámú pályamű, Szerzői: Bódi Imre, Frikker Zsolt, Studio Fragment Kft.
- díj: 28. sorszámú pályamű, Szerzői: Tarnóczky Tamás Attila, Építészkohó Kft.
- díj: 20. sorszámú pályamű, Szerzői: Építész Stúdió Kft., Lépték Terv Kft.

### Megvételben részesült:

- sorszámú pályamű, Szerzői: Láris Barnabás, Vesztergom Ádám
- sorszámú pályamű, Szerzői: Álmos Gergely, Kun Tamás, PYXYR Stúdió Kft.
- sorszámú pályamű, Szerzői: Perényi Tamás DLA, BME Lakóépülettervezési Tanszék

### A tervpályázat célja, feladata:

A XV. Kerület Önkormányzat több évtizedes hiányt pótol azzal, hogy Újpalota városrész valódi „FŐ TERET” és ehhez kapcsolódóan a teret meghatározó Közösségi és Kulturális Házat kíván felépíteni. Annak érdekében, hogy méltó, a helyi közösség valódi igényeit kiszolgáló és Újpalota jövőjét előrevetítő épített és természeti környezet jöjjön létre, az önkormányzat már több előkészítő lépést tett, megelőző pályázatot írt ki, jóváhagyta a területre vonatkozó kerületi szabályozási tervet. Jelen pályázati kiírás ezekre a gondolatokra épül.

A tervpályázat általános célja az Újpalotai lakótelep központjában, annak „FŐ TERÉN” épülő új közösségi ház és környezetének, a jelen pályázat szempontrendszere alapján történő legalkalmasabb tervek kiválasztása. A tervezési program alapján az építészeti–műszaki és környezetalakítási tervek a következő célokat kell, hogy szolgálják:

- A lakótelepen élő közel 40.000 ember számára megfelelő színvonalú, a helyi közösség identitását meghatározó és Újpalota jövőjét előrevetítő épített és természeti környezet létrehozása érdekében közösségi ház létrehozása. Az épülés egyszerre kell gyökereznie Újpalota tradícióiban, és egyszerre kell a megújulást hirdetnie, a lakótelepi élet jövőjét sugározni. Az épületnek részt kell vállalnia az itt élők mindennapjaiban és teret kell biztosítania ünnepeik, kiemelt rendezvényeik megtartása.
- A közösségi ház és a „FŐ TÉR” külső–belső térrendszerének célja egy valódi fő tér létrehozása. A térrendszernek minden korosztály számára és többféle aktivitás befogadására alkalmasnak kell lennie, mely funkcionálisan is kapcsolódik az új közösségi házhoz, kialakításával hozzájárul egy új alközpont létrejöttéhez, megjelenésében és működésében megfelelően integrálja a közösségi házat és környezetét a lakótelep mindennapi életébe. A tervpályázat közvetlen célja a benyújtásra kerülő építészeti tervjavaslatok összevetése és rangsorolása útján a tervezési feladat megoldására alkalmas tervező(k) kiválasztása, a tervezői megbízás szakmai feltételeinek előzetes tisztázása. Az Önkormányzat a nyertes pályamű szerzőjével (szerzőivel) a 2015. évi költségvetés forrásainak figyelembevételével kíván a tárgy szerinti építési engedélyezési tervek elkészítésére szerződést kötni, figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2011.évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 94.§ (5) bekezdésére.



### Részletek a tervpályázat eredményeinek értékeléséből:

A Kiíró szándéka a tervpályázattal, hogy a létrejövő épület és tér részt tudjon vállalni az itt élők mindennapjaiban és teret biztosítson ünnepeik, kiemelt rendezvényeik megtartására. A pályázók többsége az elvárásnak eleget tett a telepítéssel, a kertkapcsolat kialakításával, az építészeti koncepció filozófiai megközelítésével. A pályázatok többsége csak a kertben kialakított közösségi tér felé nyitja meg az épületet, ahhoz köti az előcsarnokot. Kevés pályázó teremt kapcsolatot az oldalirányok felé, ami a legtöbb esetben az oldalhomlokzatok alárendelt kialakításához vezet.

A jövőbemutató építészeti szándékot a pályázók az épület megformálásával és a közterülettel való kapcsolatának megfogalmazásával igyekeztek elérni. A Bíráló Bizottság a letisztult, mégis újszerű építészeti gondolatokat ítéli sikeresnek, ahol az új épület kapcsolatot tud teremteni a természeti és épített környezettel.

A kiírás alapján is kiemelten fontos a CBA tervezett telekhátárának az OTÉK-nak megfelelő figyelembevétel. E szempontból különösen meghatározó a CBA épület és a közösségi ház telekhatárt is érintő viszonya, amelyre többféle megoldás született. A legtöbb esetben a terv épületközt alakít ki, vagy a közösségi tér felé eső részén összeépíti a két épületet, illetve hosszabb szakaszon javasolja a két épület zárt összeépítését.

A pályaművek – kevés kivételtől eltekintve – figyelembe veszik a hatályos szabályozási terv építési helyeit és azok előírásait. Egyes pályaművek a kerten belül fedett összekötő tereket hoznak létre, aminek célja ugyan érthető, de a tér kedvezőtlen vizuális tagolásához vezet, a közösségi teret megtöri, és

az építési helyet is figyelmen kívül hagyja. Elhagyásuk sértené az építészeti koncepciót. A csak vizuális térelválasztó hatású kerti építményként kialakítható elemek javaslata elfogadható, nem sértik a szabályozás rendelkezéseit.

Vannak e tekintetben kiemelkedő pályázatok, amelyek a lakótelepi térségbe megfelelően be tudják helyezni a tervezett funkciót, annak kapcsolati lehetőségeit gazdagítva, működését és közösségi szándékát is erősítve. Szembetűnő, hogy a tértől délkeleti irányban lévő, Zsókavár utcai áruházal való gyalogoskapcsolat kialakítását számos pályamű nem veszi figyelembe. A pályaművek kb. 2/3-a ugyan kifejezetten gyalogosfelületet, vagy parkosított térrészt tervez az épület és az észak–keleti panelház közé, de a pályaművek csak a fele köti tovább össze a Zsókavár utcai áruházal, vagy nem ábrázolják, így koncepcionálisan nem jelenik meg a terven. Az épület parkoló igényének kielégítése a Kiíró 50 parkoló férőhelyet írt elő, melyet lényegében minden pályamű elvben teljesít. A gépjármű elhelyezést a pályaművek többsége felszíni parkolóban, az épület Legénybíró utca felé eső délkeleti oldalán telepíti, vagy ott is létesít parkolót.

A pályaművek általában teljesítik a kertben kialakuló központi tér felőli megközelítést. A megközelítés módjánál sajnálatosan van olyan pályamű, amely nem veszi figyelembe a több korosztály által látogatott intézmény akadálymentesítési igényét. A központi teret minden pályázó valamilyen módon összeköti a két buszmegállóval, zebrákkal, és a CBA felőli gyalogoskapcsolat is jellemzően kialakítást nyer. A pályázók nagy többsége egy szintre pozícionálta a nagytermet a kamarateremmel. Ez üzemeltetési szempontból kihívást jelent, mert zsúfoltságot teremthet a fogadótérben. Általánosságban jó tagolásban telepítették a különféle tevékenységeket befogadó termetek: a vendéglátó mellett a játszóház, játszószoza a földszintre, a kisebb nagyobb foglalkoztatók, irodák az emeletre kerültek. A képzőművészeti galériák elhelyezése volt a legváltozatosabb. Az aprónak tűnő, de fontos előtéri funkciókat nehezen sikerült jól elkülöníteni. Kifejezetten közösségépítő hatásúak azok a megoldások, ahol a nagyterem, az előcsarnok és a tér kapcsolata nagyvonalúan megoldható. Sokan választották a zöldtetőt a ház ötödik, külső felületének, nem egy esetben a klimatikus és látvány szempontokon túl egyéb funkcióval is gazdagítva.

A Bíráló Bizottság határozottan elvárta az épület megformálásával kapcsolatban az ikonikus, szoborszerű megjelenést. Pozitívan állt hozzá a lágy, íves vonalvezetésű tervekhez, meglepetésre ezekből a típusokból kevés volt. Több olyan pályamű volt, mely fiatalos lendülettel állt a feladatnak, de egy választott markáns térképző elem, vagy ötlet szétfeszítette az épület kereteit vagy ellehetetlenített fontos funkcionális kapcsolódást. Sok pályázat jól, elegánsan formált, de ez önmagában kevés volt vagy következetesen végigvitt, egyenértékű, barátságos homlokzattal rendelkezett. Azok a pályaművek voltak sikeresek, akik kisugárzó megjelenéssel, egyenértékű homlokzattal, nagyvonalú formálással oldották meg a feladatot A pályázók többsége az épített és a szabad térről egységben gondolkodott. Sok pályázatban azonban a köztér bemutatása csak funkcionális jellegű, éppen a karaktert befolyásoló elemek kidolgozására nem került sor. Néhány munka született, amely a külső tér megformálásában is tud olyan egyedi arculatot felmutatni, amely különbözik a már megépült és szerencsére igen változatos köztereinktől. A pályázók legnagyobb része fontosnak tartotta az épület felülnézeti látványát és a tetőt ötödik homlokzatként kezelte.



### I. díj: 14. bírálati sorszámú pályamű

A pályamű szerzői:

Tervezők: Bódi Imre, Frikker Zsolt Studio Fragment Kft.

Makett: Bajusz Csaba

Díjazás: nettó 5 000 000 Ft

#### Részlet a bírálatból:

Az építészeti formálással összehangolt, a homlokzat motívumait kivetítő, egyedi arculatot megteremtő környezetalakítás jellemzi a tervet. A közlekedési igényeket nagyon összefogott burkolati rendszerrel elégíti ki, amelyet a vidám, játékos hatást keltő kör motívumok tagolnak. Az összefüggő, a meglévő fákat megtartó zöldfelületeket alárendeltebb gyalogutak szelik át a funkció által megkövetelt irányokban. Az egyedi bútorok, térelemek alkalmazásával kiemelkedhet a környezet az átlagos, típustermékekkel berendezett terek közül. Jó ötlet a pavilonok befordítása, bár a buszmegálló esőtetőknek funkcionális kialakítása kívánatos lenne. A játékos, grafikus motívumok a zöldtetőn is megjelennek, így a tér felülnézeti látványa egységes szövetet alkot.

A mezőnyből minden értelemben kiemelkedik ez, az egyetlen vertikális elrendezésű terv. Ikonikus, előremutató, fiatalos, dinamikus, vonzó. Műleírása okos

levezetések és bátor véleményeket tartalmaz. A formálással az újpalotai építészeti hagyományra és egy ókori előképre, a jerikói toronyra hivatkozik. A jellemzően függőleges elrendezés nagy előnye, hogy már messziről jól látható az épület, a lombkoronaszint fölé emelkedve „kitör” az építési helyből. Kijelöli és uralja a főteret.

Nagyon szép a torony transzparens megjelenése, a színes válaszfalakkal. Az átlátszó üvegfalak minden napszakban már messziről láttatni engedik a bennük zajló funkciókat, a közösségi ház együtt „lélegzik” a térrel, változó, élő homlokzatot eredményezve. A terv a homlokzati vitrinben, mint kirakatban mutatja meg az itt élőknek a rendelkezésükre álló közösségi tereket, mint lehetőségeket. A homlokzati megjelenést tovább gazdagítja majd a különböző árnyékolókból fakadó játékosság. Nagyon jó a nagyterem és a kamaraterem elhelyezése, szétválasztása. „Körbe” szépen kisugárzik az előcsarnok. Kiváló az étterem kapcsolata és az eléje tervezett intim terasz, minden tekintetben remek helyszín. A 2. emeleti tetőterasz kényelmesen kiszolgálható a közlekedőről. A műleírásban említett homlokzati „duplaüvegzés” valójában klímahomlokzat. Ez azért is fontos, mert a megadott költségkeret nehezen tartható ilyen elegáns és előremutató megoldások mellett.



### II. díj: 28. bírálati sorszámú pályamű

A pályamű szerzője:

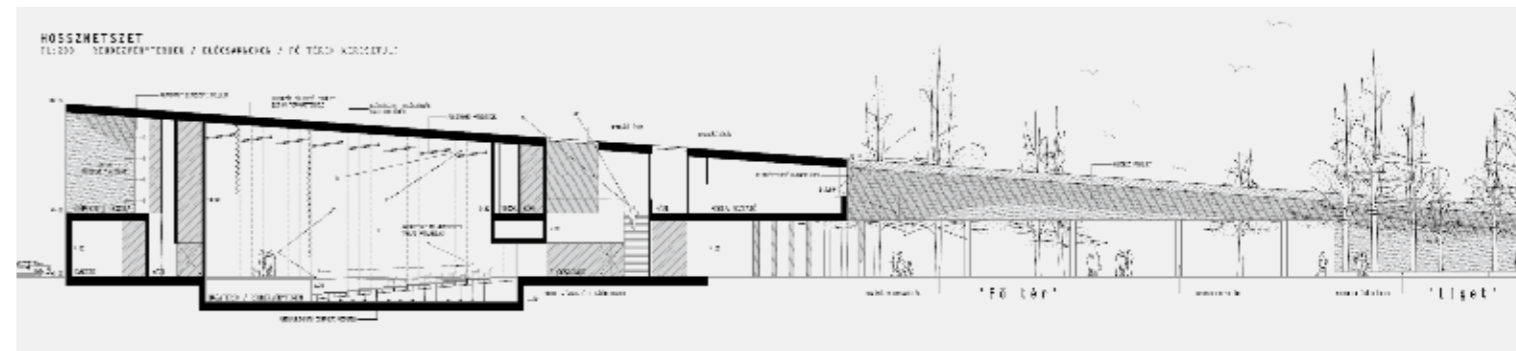
Tervező: Tarnóczky Tamás Attila, Építészkozó Kft.

Díjazás: nettó 3 400 000 Ft

#### Részlet a bírálatból:

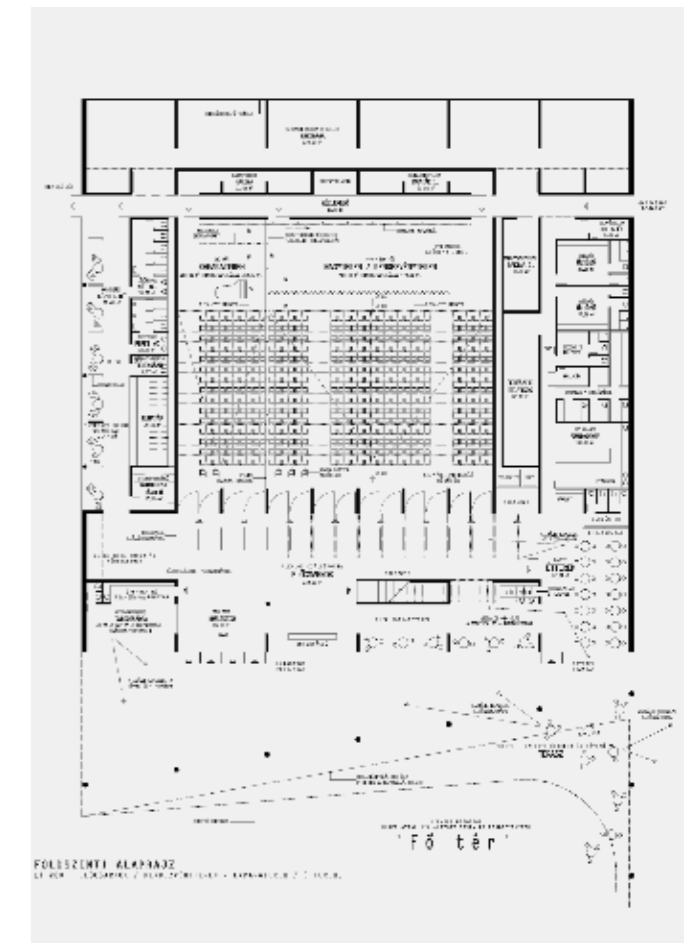
A terv a gyalogosrendszerében érdekes megoldást hoz, amely – a KSZT szándéka szerint – markánsan kiemeli a keleti irányú kapcsolatot. A kertépítészeti elemekkel jól tagolt tér védelmet, vonzó helyet sugall, de egyben a kapuzatok révén kapcsolatot is teremt. Az építészeti és a szabad tér megformálása egységes szemlélettel, egymással összhangban történt. A kerti pavilonok és az épített téri elemekkel kialakított tér-kapuk, a zöldbe lefutó tetősíkok izgalmas, egyedi keretet adnak a térnek. Gyalogos kapcsolatai jól működnek, térszervezése logikus és egyszerű. A terv előnye, hogy egyszerű anyaghasználattal is jól működő, könnyen fenntartható, nyugodt környezetet biztosít a közösségi élethez.

A teret árkáddal kettéosztja, ezzel az épület előtti tér és a park elválasztódik, ugyanakkor finoman át is szűrődik egymásba. Ezek az átmenetek kellemes tereket hoznak létre. A ház nem jelenik meg a közút felől, csak egy üzenetet, jelet küld. Letisztult, határozott, egyértelmű



vonalakkal rendelkező épület, szép, szellős, barátságos, fényes park közepén, határozott párhuzamos vonalakkal tagolva. A látogatóknak nem direkt, egyértelműsített gyalogos sétányokat ad, nem vezet direkt módon, tág teret ad, amelyet szabadon lehet használni.

Az épület egy hatalmas zöldtetővel fedett lejtő alá kerül. Az alaprajz feszes, kompakt, különlegessége az össze nyitható nagyterem és kamaraterem. Az előcsarnok barátságos, természetes fényt is kap, a letisztult vonalvezetés az épületen belül is folytatódik. A belső és külső tér összenyitható, ezáltal a funkcionális összekapcsolhatóság is lehetséges. Az előcsarnok közművelődési funkcióinak kiosztása jó. A kamaraterem, rendezvényterem közvetlen egymás mellettisége nem minden szempontból szerencsés, de a flexibilis térelválaszthatóság rendezvényszervezés szempontjából kiválóan hasznosítható.



### III. díj: 20. bírálati sorszámú pályamű

A pályamű szerzője:

Tervező: Építész Stúdió Kft., Lépték Terv Kft.

Díjazás: nettó 3 000 000 Ft

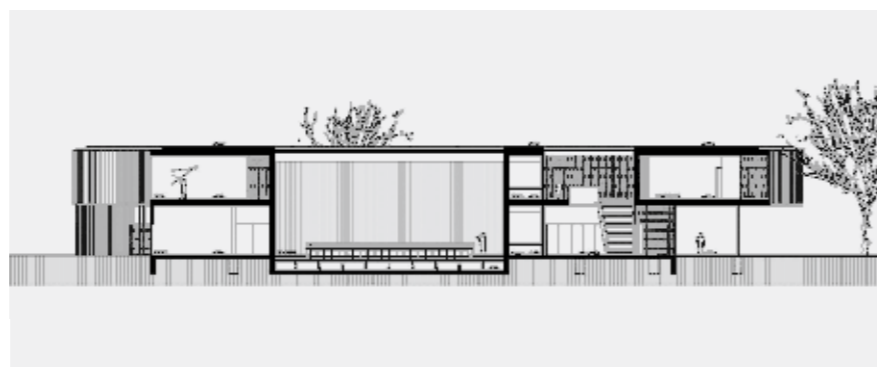
#### Részlet a bírálatból:

Szervesen illeszkedő struktúráként jelenik meg az épület és a környezet együttese, amelynek formai kialakítása ellenpontozza a lakótelep szerkesztett megjelenését. A lekerekített formák a szabadabb, kevesebb korláttal szabályozott mozgás érzetét keltik. Kedvező a terv összefogottsága, a kevés, de karakteres elem használata, a CBA áruház integrálása a térbe, a környezetalakítás eszközeivel.

Az épület térbeli és formai megfogalmazásával is érzékenyen reagál a környezet alapkoncepciójára. A lakótelepi környezettől élesen elszakadó formavilág megkülönbözteti és jelszerűvé teszi az épületet. A szívre utaló forma uralja a szervesen összetartozó közösségi

házat és a fő tér minden egyes részletét. A ház nem reagál a CBA épületére, környezetében kezeli az üzlet igényeit, városi előtérrel, a játszótérek közelségével, melynek pozícióját a mindennapi forgalom is indokolja, valamint a parkoló felület, kerékpártároló és gazdasági feltárás biztosításával.

Az épület íves vonalra szerkesztett határain belül az alaprajzi rend nem veszi fel az íves vonalvezetést, racionális derékszögű rendszerben adja meg a helyiségek és terek rendjét, elkerülve a feleslegesen leeső, kihasználatlan terek létrejöttét. Az íves vonalú hártát függőlegesen födém lemezek közé szorítja. A külső határoló szerkezet nagyvonalúságot sugall, a belső tér azonban egyszerűsége és jól megvalósíthatóságra törekszik. A terven érzékelhető a gazdaságossági szempontok figyelembe vétele.



### Megvétel: 6. sz. pályamű

A pályamű szerzői: Lárís Barnabás, Vesztergom Ádám

Építész munkatársak: Bors Eszter és Farkas Anett

Díjazás: nettó 950 000 Ft

#### Részlet a bírálatból:

Az épület és a környezet gondolatosságában, funkcionális kialakításában egységet képez. Burkolati rendszere és a zöldfelületek tagoltsága jó. A meglévő növényzetet teljes mértékben integrálja a kialakított környezetbe. Szép és ötletes téri kapcsolatot létesít a meglévő CBA épületével, a kapu-szerű építészeti elemmel. A tető járható kerti térként, kilátóként, nézőtérként történő kialakítása egyedi karaktert ad a létesítménynek. Az épület harmonikusan illeszkedik a környezetébe, szép, letisztult vonalvezetéssel. A járható zöldtető nyáron rendezvényhelyként funkcionálhat. A belső tér belépéskor tágas, szellős, amelyben visszaköszön az épület külső letisztult vonalvezetése. Ez segíti a látogatókat a tájékozódásban, gyorsan „dekódolható” a tér.

6



10



### Megvétel: 10. sz. pályamű

A pályamű szerzői:

Tervező: Álmos Gergely, Kun Tamás, PYXYR Stúdió Kft.

Építész munkatárs: Kozma Zoltán György

Díjazás: nettó 950 000 Ft

#### Részlet a bírálatból:

Az épület szerkesztésmódjából kiinduló, gyalogos rendszerét tekintve jól működő alaphálózatot mutat be a terv, amely a pavilon épületekkel határolva védettebb, különálló térrészt alakít ki a szabadtéri tartózkodás részére. A meglévő növényzetet jól integrálja a zöldfelületek rendszerébe, nagyon jó a zöldfelületek aránya. Az enyhén amorf, de nagyvonalú, kompakt formálású épületben nem kétséges a belső fedetlen átrium hasznosság. A terv nagy erénye, hogy az összes alapterülettel és a közlekedőkkel takarékosan bánik, a kert főfunkciókat a kiírásnak megfelelően teljesíti. A rendezvényter használati sémája érthető, világos. Jól tagolják a teret a keskenyebb, de jó átjárhatóságot biztosító főútvonalak. Az épület „retro” hangulatú, erősítve az eddigi funkciót, művelődési ház tartalmat.

### Megvétel: 17. sz. pályamű

A pályamű szerzői:

Tervező: Perényi Tamás DLA,

BME Lakóépítésztervezési Tanszék

Építész munkatársak: Török Zoltán és Perényi Flóra

Díjazás: nettó 950 000 Ft

#### Részlet a bírálatból:

Az elegáns szerkesztésű közösségi ház az 1 méteres kiemléssel lebegni látszik a térben. Az előtte kialakuló teret körbeölelik a pavilon építmények. A kerti tartózkodás lehetőségeit az utak mentén vonalszerűen elhelyezett padok jelentik. Elegáns a zöldtető „képként” való megjelenítése. A pavilonok telepítésével szépen szűkíti a teret, osztja az átmenő és belső rendezvényi helyszínt. Az üzlethelyiségek egymáshoz képest elforgathatóak, lazán sorolhatóak, egységes megjelenésüket az őket összefogó tetőfelületek biztosítják. Az épület antik templomokat idéző, „kulturtemplom” megjelenését, melyet a tervező modern elemekkel ötvözött, a zsűri nagyvonalú megoldásnak értékelte. Az épület magas üvegelemekkel finoman sűríti a pillérek által adott ritmust, egy második olvasatot adva a homlokzati rendnek. A kéthéjú átszellőztetett homlokzat, a tető árnyékolásával, energetikailag jól hasznosítható.

17



# Művelődési ház, Mogyoród – ötletpályázat

„Lezárult a pályázat kiállítási része is. Legnagyobb örömmre a közönségzavazatok szerint két terv magaslott ki a többi közül: pont az a kettő, amelyet a zsűri is első kettőnek jelölt (igaz fordított sorrendben). És, hogy az öröm még nagyobb legyen a kiállítás után, az ötletpályázat sikerén felbuzdulva – Képviselő Testületünk nem 3 fős meghívásos pályázattal fogja megterveztetni Mogyoród új Egészségházát, hanem egy újabb ötletpályázat lebonyolításával, melyet nagyon hamar ki szeretnénk írni.”

Részlet Csáji Attila,  
Mogyoród Nagyközség főépítésze leveléből

## A PÁLYÁZAT ALAPADATAI

**Jellege:** Nyílt, titkos ötletpályázat  
**Kiíró:** Mogyoródi Polgármesteri Hivatal,  
2146 Mogyoród, Dózsa György út 40.

## Ütemezés

1. Ötletpályázat meghirdetése: 2014. 04. 02.
2. Helyszíni szemle időpontja: 2014. 04. 23.
3. Kérdések beküldésének határideje: 2014. 04. 29.

4. Kérdésekre adott válaszok határideje: 2014. 05. 07.
5. Pályaművek postára adásának határideje: 2014. 06. 20.
6. Pályázat eredményének kihirdetése: 2014. 07. 02.
7. Ötletpályázat nyilvános bemutatása: 2014. 07. 07.
8. Díjazásban nem részesült pályaművek visszaadása: 2014. 07. 16.

## Pályaművek díjazása

A pályaművek díjazására és megvételére 1.0 millió Ft áll rendelkezésre. A díjazás kötelező rangsorolású.

- 1db 1.díj: 450 000,- Ft  
1db 2.díj: 300 000,- Ft  
1db 3.díj: 150 000,- Ft  
1db megvétel: 100 000,- Ft

## A bíráló bizottság összetétele

Elnök: Csáji Attila (főépítész – Mogyoród)  
Társelnök: Fátyol Tibor (Magyar Építész Kamara)  
Szakmai titkár: Nagy Sándor (építész – Mogyoród, Polgármesteri Hivatal)  
Tagok:  
Rada István (építész – Mogyoród tervtanácsának a tagja)  
Mészáros János (építész – Mogyoród tervtanácsának a tagja)  
Berencs Ibolya (építész – Mogyoród tervtanácsának a tagja)

## Részvétel

A beadási időpontra 55 db pályamű érkezett.

## A tervpályázat célja:

Az ötletpályázat célja a jelenlegi Művelődési ház (és termelői piac – 1357/1 hrsz–759 m<sup>2</sup>) és Védőnői Szolgálat (1357/2 hrsz–386 m<sup>2</sup>) összevonandó telkeire egy új Művelődési Ház tervezéséhez ötletek, lehetőségek keresése.

## A tervezési feladat:

A terület a Fóti út (Mogyoród fő útja) – Béke utca – Mérleg utca által határolt tömbben helyezkedik el a Fóti út és a Béke utca közötti szakaszon, a Fő út felől a Béke utca felé való erőteljes lejtéssel – 3 irányból megközelíthetően. A Fóti út és a Béke utca között, a jelenlegi Művelődési Ház előtti terület bevonható a tervezésbe. Fontos szempont, hogy a terület a továbbiakban is egy közcélra használható, nyitott területként is hasznosítható rész maradjon, a térélmény a továbbiakban is élvezhető legyen a Művelődési Ház előtt. A területen található egy villamos transzformátor állomás, melynek a kiváltása nincs folyamatban. Ez erősen behatárolja a jelenlegi két telek előtti tér hasznosíthatósági lehetőségeit. A transzformátor előtti lovas-husár szobor nem műemlék, ahhoz nem kell ragaszkodni.

Olyan épületre van szükség, amelyik azon túl, hogy tartalmaz egy nagy (~300 fős) színháztermet (amely akár több célra is hasznosítható lehet, ideiglenes szétválasztásokkal), kisebb csoportok számára is biztosít lehetőséget összejövetelre, társalgásra. Az építmény legyen alkalmas bálók és egyéb városi rendezvények megtartására is. Fontos a térélmény a Fő út felől (rálátás, megközelíthetőség, közösségi szabadidős terület a Művelődési Ház előtti téren), felfűzve a Fő út melletti további térbővületek sorára, mely

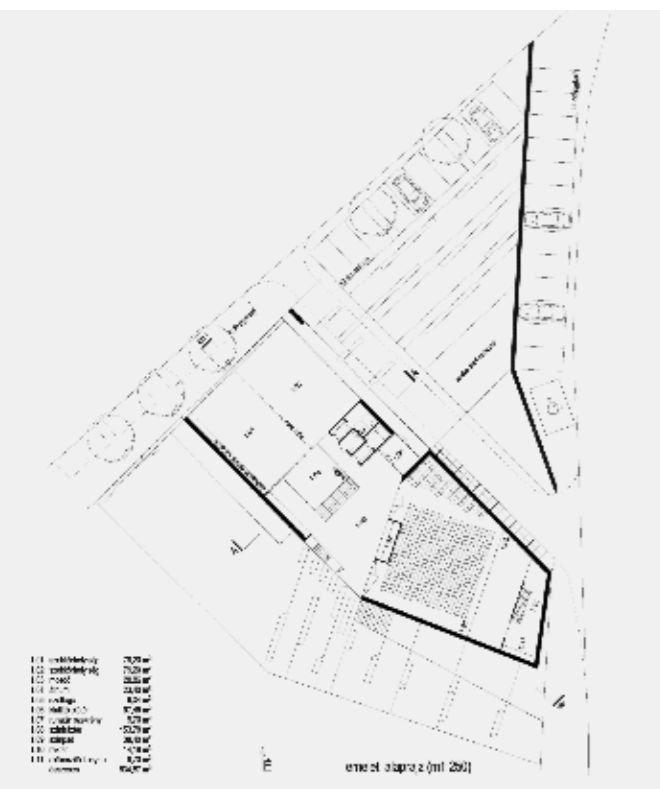
a település egyik jellegzetessége. A terület újraszabályozása folyamatban van, így nincsenek olyan övezeti előírások, melyekhez ragaszkodni kellene.

## Részlet a tervpályázat eredményeinek értékeléséből

A Bíráló Bizottság a Mogyoród Nagyközség Művelődési Ház kialakítására kiírt ötletpályázatot annak ellenére eredményesnek ítélte, hogy a közösségi ház elhelyezésére egyértelműen egyetlen pályázat sem adott minden szempontból kielégítő megoldást. A pályaművek alapján viszont pontosan kirajolódtak azok a környezetalakítási irányok, amelyek nem alkalmasak a továbbfejlesztésre (meglévő épületekre ráolt új épület, parkolás elégtelensége, túl nagy bekerülési költség, belső és külső térkapcsolatok hiánya, a faluképpel való illeszkedés hiánya). Ugyanígy megfogalmazódtak azok a végleges követelmények, amelyeket a közösségi házzal szemben támasztani lehet mind a térrel való kapcsolatában, mind funkcionális rendjében, tömeg- és homlokzatalakításban. A tömeg- és homlokzatalakításban az egyszerűsége, sallangmentessége való törekvés jegyében született, ugyanakkor az egyediséget is magán hordozó megoldásokat találta a BB célravezetőnek. A benyújtott és értékelt pályaművek alapján a Művelődési és közösségi ház végleges tervezési programja összeállítható, az ötletpályázat eredményesnek minősíthető.

## Díjazott pályaművek:

- I. díj: 24. sorszámú pályamű  
Szerző: Modulart Kft., Lárís Barnabás, Bors Eszter, Szák Kocsis Ákos  
II. díj: 14. sorszámú pályamű  
Szerző: Kása Viktória, Városi Péter  
III. díj: 12. sorszámú pályamű  
Szerző: Szántó és Mikó Építésszek Kft., Mikó László  
Megvételben részesült: 3. sorszámú pályamű, Szilágyi Balázs



## Az ország legszebb épületei az Év Homlokzata Pályázaton

Hetedik alkalommal választották ki az elmúlt időszak kiemelkedő épületeit az Év Homlokzata Pályázaton. A tervezők és kivitelezők számára kiírt díj célja az újonnan épült vagy felújított homlokzati megoldások értékelése és díjazása építészeti, esztétikai, műszaki és gazdaságossági szempontok alapján. A pályázat fő támogatója a Baumit Kft.

Településeink összképét magán és középületeink homlokzata alakítja. Családi és társasházak, közintézményeknek helyet adó épületek jelentős számban épültek és újultak meg az elmúlt években; falvaink, városaink intenzív átalakuláson mennek keresztül. Az építész tervezőknek és a kivitelezőknek egyensúlyt kell teremniük a megrendelők ízlése és a közösség érdekei között. Úgy kell megújítani a településképet, hogy azok megőrizzék és tükrözzék egyedi hangulatukat, miközben ki kell használni az innovatív építőipari megoldások adta lehetőségeket a minőség, a környezetet védelme és a gazdaságos működtetés érdekében.

Illy Gábornak, a Baumit ügyvezetőjének véleménye szerint az Év Homlokzata Pályázat minden alkalommal jól tükrözi, hogyan hatnak a tradicionális és a modern építészeti stílusra az innovatív építőipari termékek és minőségi kivitelezést lehetővé tevő technológiák. Az Év Homlokzata Pályázat az elmúlt évtizedben ismert szakmai fórummá vált. Míg az első kiírásra 50 nevezés érkezett, addig idén öt kategóriában – családi ház, társasház, középület, panel és műemlék – 210 pályaművet adtak be. A nyerteseket építész-szakmai zsűri választotta ki, amelynek tagjai voltak: Jánosi János Ybl-díjas és Pro Architectura-díjas építész; Máté Klára, a Magyar Építéstechnika főszerkesztője; Noll Tamás Ybl-díjas építész; Tari Gábor PhD egyetemi docens (BME Rajzi és Formaismereti Tanszék, Szindinamika Szakmérnöki Műhely), Vadász Bence Ybl-díjas és Pro Architectura-díjas építész és Vidor Győző, a Magyar Építőanyagipari Szövetség elnöke. Az öt kategória legszebb homlokzatainak pályázói egy-egy millió forintot vehettek át. A pályázat kategóriáiként még további díjazottakat választott ki a zsűri, akik számára a Baumit építész-szakmai tanulmányutat szervez Bécsbe.

A pályázatok többsége igényes, minőségi munkát mutatott be. A rangsorban az apró részletek kidolgozottsága, egy-egy különleges, innovatív megoldás vagy a kivitelezés szakszerűsége döntött. Idén először láttuk azt, hogy hangsúlyosabban jelentek meg a színek és azok kombinációi a homlokzatokon, amely érdekes irányt vetít előre a homlokzatok kialakításánál – értékelte a pályázatot Vidor Győző.

### DÍJAZOTTAK

**Év Homlokzata 2014-díj – Családi ház kategória**  
Szentendre, felújítás – tervező: Borbás Péter

Szentendre történelmi városmagjának közelében, ám távol a turisták kíváncsi tekintetének célpontjától, a római katolikus temetőt körülölelő egyik szűk utcácskában búvik meg a fiatal, kisgyermekes család otthona. Olyan, mintha csupán frissen meszelték volna az utcai frontját, csak az tudja, milyen változáson ment át, aki ismerte a már-már földbe süppedő, egykor redőnyös ablakkal modernizált, jellegtelen házikót. A tulajdonosok és a tervező szándéka volt, hogy a felújítás során a szentendrei építészeti hagyományokat őrző, de ugyanakkor modern és letisztult épületet hozzanak létre. A fiatal építész számára ez a munka jelentős elismerést is hozott. Az Év Homlokzata Pályázaton, több mint száz családi ház közül az építész-szakmai zsűri az ő munkáját választotta az egymillió forintos díjra érdemesnek.

További díjazottak:  
Intramuros Építész Kft. – új építésű családi ház, Budapest XII.  
Tervező: Dobos Botond  
Medgyasszay Péter – új építésű családi ház, Vác  
Tervező: Medgyasszay Péter  
Profiszervezet Kft. – új építésű családi ház, Budapest XII.  
Tervező: Császár Imre

**Év Homlokzata 2014-díj – Társasház kategória**  
Épület: Tokaj, felújítás,  
Tervező: Füzes András és Salamin Ferenc

A múlt, a jelen és a jövő esszenciáját jeleníti meg az a Tokaj főutcáján álló épület, amely az Év Homlokzata Pályázat társasház kategóriájának nyertes pályaműve lett. A saroktelken – több műemlék környezetében – a meglévő épület részleges elbontásával és bővítésével alakították ki a társasházat. Az épületet Füzes András tervezte Salamin Ferenc közreműködésével. A vegyes falazatú, jobb állapotú főutcai szárnyban egy kávézót is kialakítottak. Az elbontott oldalszárny helyén három lakás kapott helyet. Az épület különlegessége a secco-technikával készített falkép, amelyet Füzes András festett a homlokzatra. Az építésmérnök az Év Homlokzata díjátadó gálaesten vette át a kategória-győzelemért járó egymillió forintos díjat.

További díjazottak:  
Hajnal Építész Iroda Kft. – új építésű társasház, Budapest XIII.  
Tervező: Hajnal Zsolt és Kendelényi Péter  
Munitor Hungary Kft. – új építésű társasház, Budapest X.  
Tervező: Plájer János



1

1. Budapest XV., Kőrakás park

2. Budapest V., Bajcsy-Zsilinszky út

3. Múzeum felújítás, Hódmezővásárhely

4. Társasház felújítás, Tokaj

5. Családi ház felújítás, Szentendre



2



3

**Év Homlokzata 2014-díj – Középület kategória**

Múzeum épületbővítés és felújítás, Hódmezővásárhely,  
Kivitelező: Kerámiaház Kft.

További díjazottak:  
Hajzer Angelika – iroda felújítás, Debrecen  
Tervező és kivitelező: Hajzer Angelika és Sajó Imre  
Katkics Tamás – óvoda felújítás, Szabadszállás  
Tervező: Katkics Tamás  
NYAK-ÉP Kft. – új építésű panzió és étterem, Tiszaújváros  
Tervező: Pölös István és Ilyés Marianna

**Év Homlokzata 2014-díj – Panelház kategória**  
Homlokzati felújítás, Budapest XV., Kőrakás park,  
Kivitelező: Kométa Szerviz Kft., Talabos Attila

A panel épületek az elmúlt évtizedek itt felejtett bástyáiként magasodnak fölénk országszerte, korszerűsítésük, felújításuk és energia hatékonyságuk javítása nemcsak az ott lakók érdeke, hanem az így modernné, élhetővé váló városé is. A hazai építész szakma kreativitása és a minőségi építőanyagok együttesen bizonyítják, hogy lehetséges nívós, színekben gazdag és harmonizáló panelépületet alkotni. Egy ilyen példát díjazott az Év Homlokzata Pályázati zsűrije, amikor a panel kategória nyertese egy újpalotai, Kőrakás parkban található ház felújítása lett. A ház kivitelezője a Kométa Szerviz Kft. volt, a díjat Talabos Attila vette át.

További díjazottak:  
Vasvári István – homlokzati felújítás, Budapest III., Lajos utca  
Tervező: Vasvári István, Geszler Zsolt,  
Kivitelező: Valkür 1960 Building Kft.  
VIRTUAL Építész Stúdió Kft. – homlokzati felújítás,  
Hajdúszoboszló – Tervező: Gál Károly és Tóth Krisztián László



4



5

**Év Homlokzata 2014-díj – Műemlék kategória**

Irodaház felújítás, Budapest V. Bajcsy-Zsilinszky út,  
Tervező: Baliga Kornél, ALAKart Kft.

További díjazottak:  
Robogány Andrea – lakóház felújítás, Nagymaros  
Tervező: Robogány Andrea  
Kerámiaház Kft. – templom felújítás, Hódmezővásárhely,  
Kivitelező: Kerámiaház Kft.

**Különdíjasok**

Vasvári István – panelház felújítás, Budapest III., Lajos utca  
Tervező: Vasvári István és Geszler Zsolt, Kivitelező: Valkür 1960  
Imre Krisztián – új építésű családi ház, Budapest XI.  
Tervező: Imre Krisztián  
Fővárosi Építő Zrt. – műemlék felújítás, Budapest XI.  
Műegyetem – Tervező: Halász Attila,  
Kivitelező: Fővárosi Építő Zrt.

További információ:  
[www.evhomlokzata.hu](http://www.evhomlokzata.hu)  
[www.baumit.hu](http://www.baumit.hu)  
[www.facebook.com/BaumitVilag](http://www.facebook.com/BaumitVilag)

Forrás: Stern Communications

**év homlokzata**  
**2014**

## A MÉK Elnökségének határozatai

### 64/2014. (11.07.) sz. MÉK Elnökségi határozat

A MÉK Elnöksége 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

a MÉK Elnöksége meghallgatta a Nemzeti Épületenergetikai Stratégiáról szóló beszámolót, és az Energetikai Tagozat vagy Testület létrehozásának véleményezését. Ennek ismeretében a MÉK Elnöksége kezdeményezi az Energetikai Tagozat törlését az Alapszabályból a következő Küldöttgyűlésen, de az energetikai kérdések fontosságára való tekintettel javasolja Energetikai döntés-előkészítő szakértői testület létrehozását (konkrét feladattól függően) a Kamtv. 12. § (5) bekezdés felhatalmazása alapján.

### 65/2014. (11.07.) sz. MÉK Elnökségi határozat

A MÉK Elnöksége 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a 44/2015. (05.22.) sz. MÉK elnökségi határozatot hatályon kívül helyezi és az alábbiakra változtatja:

A Szakmai cím adományozási szabályzat 3.5. pontja szerint az alábbi állásfoglalást hozza: Vezető tervezői címet kell megállapítani annak, aki kiemelkedő szakmai tervezési tevékenységéért az alábbi szakmai elismerésben részesült

1. Kossuth-díj
2. Széchenyi-díj
3. Ybl Miklós-díj
4. Pro Architectura-díj
5. Ferenczy Noémi-díj
6. Kós Károly-díj
7. Hild János-díj
8. Munkácsy Mihály-díj
9. Ormos Imre-díj
10. Palóczy Antal-díj
11. Év belsőépítésze
12. Év tájépítésze

A MÉK elnöksége ajánlja az építész tervezői egyetemi szakmérnököt, a Mesteriskolát, és a Vándoriskolát végzett szakmagyakorlók részére vezető tervezői cím adományozását, de ezekben az esetekben a Szakmai cím adományozása szabályzat 3.2, 3.3 és 3.4 pont szerinti mellékletek beadása szükséges.

### 66/2014. (11.07.) sz. MÉK Elnökségi határozat

A MÉK Elnöksége 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy Eltér István alelnököt delegálja a Hausmann terv Társadalmi Testületbe.

### 67/2014. (11.07.) sz. MÉK Elnökségi határozat

A 2014. november 7-i ülésen meghatározott közlemény honlapon történő megjelentetésével az Elnökség 3 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem ért egyet, mivel azt belső anyagnak tekinti.

### 68/2014. (11.07.) sz. MÉK Elnökségi határozat

Az Elnökség egyhangúlag felkéri Pályfő Sándor DLA elnökségi tagot, az OISTAT-tal (szcenográfusok, színházépítésszek, és színháztechnikusok nemzetközi szervezete) való kapcsolatfelvétellel.

### 69/2014. (11.07.) sz. MÉK Elnökségi határozat

A MÉK Elnöksége egyhangúlag felhatalmazza Eltér István MÉK alelnököt, a MÉK Kft ügyvezetőjét, hogy beruházásokkal kapcsolatban tervpályázatok kiírása érdekében vegye fel a kapcsolatot a beruházókkal.

### 70/2014. (11.07.) sz. MÉK Elnökségi határozat

A MÉK Elnöksége egyhangúlag az alábbi állásfoglalást hozza: az építész műszaki rajzolás és költségvetés készítési tevékenység (TEÁR 71.11-05) nem kötelezett kamarai nyilvántartásra, ezért az építész kamaránál ilyen tevékenységre nyilvántartásba kerülni nem lehet. Az állásfoglalást az Elnökség a hatóságok, okmányirodák ezzel ellentétes hiánypótlási előírásai miatt hozta.

### 71/2014. (12.05.) sz. MÉK elnökségi határozat

A MÉK Elnöksége egyhangúlag egyetért a Magyar Mérnöki Kamara által a Paksi Atomerőművel kapcsolatban a Magyar Narancsnak írt válaszlevélhez történő MÉK csatlakozással.

### 72/2014. (12.05.) sz. MÉK Elnökségi határozat

A MÉK Elnöksége egyhangúlag az alábbi tagokat delegálja a MÉK-MMK HOAI bizottságába: Dulácska Zsolt, Szabadi Imre, Detre Villó, O. Ecker Judit, Sipos György, Hartvig Lajos, Szloszjár György, Mohácsi Sándor, Mészáros János, Horváth Sándor, Liszky Krisztina, Dávid Gábor, Turi Attila.

#### MÉSZ KÖNYVTÁR

Nyitva: hétfőn és pénteken 10–12 óráig, kedden és csütörtökön 14–16 óráig

#### Új könyvek

- A Magyar Építész Kamara ajándéka:

A magyar belsőépítész 1945–2012

- Szegő György ajándéka: 100% kreativitás.

1. Építészeti Nemzeti Szalon 2014.06.04–09.07.

- Bolberitz Henrik ajándéka:

Theophilus Hansen und seine Werke 1893

HALÁSZ Csilla–ŐRFI József–VICZIÁN Zsófia:

Ybl összes. 52 település, 113 épület

11 év 110 kiállítás HAP Galéria 2003–2014

Köszönet az ajándékozóknak! Szeretettel várjuk régi és új könyvtárlátogatóinkat a fenti időpontokban.

Magánbölcsőde, Kecskemét.  
Építész:  
Horváth Szilárd



Denevértornyok (Kiskunsági Nemzeti Park). Építész:  
Vinczellér Zsolt



#### Rendezvény

A Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara rendezvénnel emlékezett meg az Építészet Hónapjáról. A megnyitó vendége volt Füleky Zsolt helyettes államtitkár, Katona András főosztályvezető. Füleky Zsolt üdvözölte a rendezvényt, rövid tájékoztatást adott az előttük álló feladatokról, tervekről, melyek megvalósításához kérte a kamarák segítségét, támogatását. Ezt követően Bálint Imre DLA Ybl-díjas építész, a zsűri elnöke értékelte az Év Háza kamarai pályázatot, és átadta a díjakat. A Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara Az Év Háza pályázat díjazottai:

- Albrecht László építész, Családi lakóház (Kiskunfélegyháza)
- Horváth Szilárd építész, Magánbölcsőde (Kecskemét)
- Vinczellér Zsolt építész, Denevértornyok (Kiskunsági Nemzeti Park)

Borbély Lajos elnök méltatta a pályázat fontosságát, valamint a nyerteseit. Továbbá megköszönte a Bíráló Bizottság önzetlen munkáját. (Bíráló Bizottság tagjai voltak: Mónus János és Dévényi Tamás Ybl-díjas építésszek).

Az Építészet Hónapja alkalmából került átadásra a kamara által alapított Bács-Kiskun Építészetéért Díj.

A Kuratóri Testület a Díjat idén Dr. Zombor Gábor államtitkárnak, Kecskemét volt polgármesterének ítélte. Államtitkár Úr hivatali elfoglaltsága miatt a díjat későbbi időpontban veszi

## Hírek Bács-Kiskunból

át. A rendezvény a meghívott helyi és megyei társművészeti műhelyek képviselőivel való kötetlen beszélgetéssel zárult.

#### Kiállítás

Október 22-én került sor dr. Farkas Gábor DLA, Ybl-díjas építész életmű kiállításának megnyitójára. A munkásságát felölelő tárlat impozánsan mutatja be az építés szakmai útját. A kiállítást köszöntötte Dr. Zombor Gábor államtitkár. A szakmai megnyitót tartotta Dr. Finta József akadémikus, Kossuth- és Ybl-díjas építész, dr. Balogh Balázs Ybl-díjas építész, a BME Rajzi-és Formaismereti Tanszék vezetője.

A Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara Titkársága

## Pest Megyei Építész Kamara

### Wéber Antal-Díj 2015 – pályázati felhívás

A Pest Megyei Építész Kamara (a továbbiakban: PMÉK) a 2014. évi küldöttgyűlésén Wéber Antal magyar műépítész emlékére az illetékességi területén kamarai tagsággal rendelkező tagok részére, a szakmai megítélés szerinti legkiválóbb alkotói tevékenységet folytatók számára adományozható Wéber Antal elismerő díjat alapított. A Díj olyan természetes személynek (kivételes esetben csoportnak) adományozható, aki a PMÉK tagjaként, a környezet alakítása, fejlesztése és védelme szempontjából meghatározó, alkotó tevékenysége kiemelkedően magas színvonalú szakmai értékeket hordoz. A Díj alapító okirata a <http://www.pmek.hu> honlapon megtekinthető. A pályázati anyagok postára adásának határideje: 2015. január 12.

A benyújtott pályázatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

- kitöltött adatlapot;
- portfóliót: a Díjra javasolt személy munkásságának ismertetését írott és képi formában (szakmai életrajz, publikációk, díjak, közszereplés stb.), továbbá különösen a díj odaítélésének megalapozására alkalmas, kiemelkedő színvonalú alkotásokat az esetleges alkotótársak nevének feltüntetésével (az elbírálást segítő rajz, skicc, fotó, publikáció; max. 50 MB, képek 72 DPI felbontásban, 42x29 cm méretben, JPG formátumban);
- az elismerésre javasolt hozzájáruló nyilatkozatát a munkásságát dokumentáló anyag bemutatásához, a megadott személyes adatainak nyilvántartásához;

A teljes pályázati anyagot kizárólag digitális formátumban (nyomdai utómunkára és kiadványkészítésre alkalmas minőségben) adathordozóra rögzítve, postai úton lehet benyújtani:

Pest Megyei Építész Kamara, Postacím: 1364 Budapest, Pf. 90. Technikai jellegű kérdések az alábbi e-mail címen tehetőek fel: [pmek@t-online.hu](mailto:pmek@t-online.hu).

A Wéber Antal-díj Alapító Okirata és a Javaslattevő adatlap letölthető a MÉK honlapjáról ([www.mek.hu](http://www.mek.hu)).

Philipp Frigyes, a PMÉK elnöke

## Az év belsőépítésze

### Felhívás a díjra történő jelölésre

Ez évben is várja a MÉK Belsőépítészeti Tagozata azokat a jelentős belsőépítészeti munkákat, amelyeket az Év Belsőépítésze pályázatra szeretnének jelölni. A díjra bármely okleveles belsőépítész munkáját lehet jelölni. Jelölhet bárki: magánszemély vagy szervezet. A jelölések alapján a kamara Belsőépítészeti Tagozata kéri fel a tervezőket pályázati dokumentáció összeállítására.

A Laki Péter által alapított díjat évente a Magyar Építész Kamara Belsőépítészeti Tagozata adományozza kiemelkedően magas vagy különös tervezői értékekkel rendelkező belsőépítészeti munkáért. A beérkezett pályázatokat szakmai zsűri bírálja el.

A felterjesztéseket írásban és e-mailen lehet megtenni az alkotás címe, helye, valamint az okleveles belsőépítész neve és elérhetősége közlésével. Levélben a Magyar Építész Kamara Belsőépítészeti Tagozatához címezve (1088 Budapest, Ötpacsirta u.2.) valamint a rajnai.katalin@mek.hu e-mail címre.

Kérdésekkel O. Ecker Judit tagozatvezetőt lehet megkeresni a 06/1 341-0104 telefonszámon és a judit.ecker@art-tax.com e-mail címen. Határidő: 2015. február 16. (hétfő) Kérünk mindenkit, hogy a felhívást az ismerősök és a barátok körében is terjessze.

O. Ecker Judit,  
tagozatvezető

## Kamarai tag közleménye

### (kivonat)

Részletesen lásd a [www.mek.hu](http://www.mek.hu)-n.

#### Tisztelt Építész Kamarai Tagok!

A Miskolc, Egyetemi Lakópark (Miskolc, Május 1. telep 40864 hrsz.) építési engedélyezési tervezési munkáit cégünk, a V+A Kft. készítette, amely alapján a 13 lakóépületből álló, összesen 10.300 m<sup>2</sup> beépített alapterületű beruházás jogerős építési engedélyt kapott. A beruházó az építési engedélyezési tervdokumentáció tervezési díját nem fizette meg, ellenben megkezdte az építési projekt értékesítését, valamint a beruházás további tervezési munkáival kapcsolatban cégünkötől függetlenül mind az építész, mind a szakági tervezés részéről más tervezők felé ajánlatkérésekkel fordult. Ezért a projekt tervezési munkáival kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tesszük:

Halászné Ráczkevi Anna, mint a V+A Viszlai Építész Iroda Kft. ügyvezetője, valamint Viszlai József Építész vezetőtervező nyilatkozunk, hogy a Miskolc, Május 1 telep 40864 hrsz.-ú területen létesítendő Lakópark építési engedélyezési terveit elkészítettük a MIS-ING Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő, Tanácsadó Kft. (3527 Miskolc, Bajcsy Zsilinszky u. 17.) megrendelésére, írásban megkötött szerződésünk, és annak kiegészítései alapján. A jogerős építési engedély megszerzésével teljesített tervezői munkarészek, (építészeti, statikai, épületgépészeti, villamos tervezői munkái) kifizetetlenek, ezért az Egyetemi Lakópark (Miskolc, Május 1 telep 40864 Hrsz.) terveinek felhasználásához, továbbtervezéséhez vagy értékesítéséhez, mint a szerzői és vagyoni jogok tulajdonosai nem járulunk hozzá. Kérjük a kollégákat, a tárgyi ingatlanra tervezési munkát ne vállaljanak. A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Kollégákat az érintett projekttel kapcsolatban tartózkodjanak újabb ajánlattételtől, megbízás és tervezési munka elvállalásától a fenti ügy lezárásáig – a Magyar Építész Kamara Etikai Fegyelmi Szabályzatának vonatkozó előírásai és a szerzői jogi törvényben biztosított jogaink értelmében. Jogsértés esetén a szükséges jogi eljárásokat meg fogjuk indítani!

Miskolc, 2014.10.18.

Viszlai József, cégvezető  
építész vezetőtervező: É1 05-0134

Halászné Ráczkevi Anna, ügyvezető  
építész tervező: É2 05-0040

## In memoriam

Ágostházi László DLA

Dr. Balogh Ákos

Bánhelyi Károly

Dr. Czétényi Piroska

Jeney Lajos DLA

Sattler Anna

Tardos Tibor

Az elmúlt félévben elhunyt kollégáinktól, mestereinktől fájó szívvel, megrendülten búcsúzunk.

MÉK elnökség

## Helyesbítések

### illetve ami a 235-ös M4 metró Budapest számból kimaradt

5. oldal: Eltér István beköszöntőjében „klingsholmeni” helyesen: kungsholmeni

22-23. oldal: MÓRICZ ZSIGMOND KÖRTÉR, Felszín A műemléki védettségű Gomba épület tervezői: Eredeti tervező: Schall József (1942) Generáltervező: Hetedik Műterem Kft. Felelős tervezők: Szabó Levente DLA, Gyüre Zsolt Építész munkatársak: Simon Orsolya, Kohout Dávid, Biri Balázs, Tájépítész: Csontos Csenge, Gyüre Borbála (Geum Műterem Kft.)

Fotó: Biri Balázs – az Év Építészeti Fotója 2014 pályázatán hallgatói díjat nyert



## Főszerkesztői jegyzet

fények rozsdafal előtt székek szépek

lejjebb lágyan visznek a lépcsők feljebb

íves betonon tükröz a lámpa színes

sávok ritmust adnak a falnak várak

jönnek lüktet a mélyben a mozgás mennek



## Oldjuk meg egyből!

Lapostetők hőszigetelésének bevált módszere a fordított tető. De hogyan kell helyesen kialakítani az ilyen szerkezeteket, milyen speciális eljárásokat igényelnek az ilyen megoldások?

Gyakran véljük úgy, hogy a fenti kérdésekre jól alátámasztott magyarázatok állnak a rendelkezésünkre. Ennek ellenére az újabb megoldások kérdéseket vetnek fel: újakat és régiakat egyaránt. Az ilyen kérdésekre pedig választ kell adni, és lehet, hogy az új válasz eltér a régítől – de lehet, hogy nem.

Fordított rétegrendű lapostetők esetében a rétegrend eltér az egyenes rétegrendű, nem átszellőztetett tetők-nél megszokottól. Ebben az esetben ugyanis vízszigetelés a nedvességálló, kellő mechanikai szilárdságot tanúsító hőszigetelés alatt, védetten helyezkedik el. A rétegrend előnye többek között az, hogy a

- vízszigetelés védett a mechanikai hatásoktól mind a kivitelezés, mind a használat fázisában. Megvédi továbbá a vízszigetelést az ultraibolya sugárzástól, ami gyorsítja a vékony lemezek öregedését.
- Kisebb lesz a vízszigetelés napi és éves hőingadozása, amivel kitolódik annak élettartama,
- A szerkezet páratechnikailag nyitott, a vízszigetelés egyben a meleg oldali párazárásról is gondoskodik. A fordított rétegrend számos előnyét csak szigorú feltételek mellett lehet élvezni. A beépített hőszigetelésnek nedves környezetben is tartósan meg kell őriznie jó tulajdonságait. Erre az extrudált polisztirolhab lemezek (XPS), illetve a speciális formahabosított hőszigetelő lemez, a ZENIT® alkalmas. Az XPS termékek alkalmazását

az MSZ 7574 szabvány, a Zenit® elemek beépítését az ÉME A 220/2008 engedély írja le. A szabvány hangsúlyozza, hogy fordított rétegrend esetében csak egy rétegű hőszigetelés alkalmazható. Ez arra a negatív tapasztalatra vezethető vissza, hogy a korábban két rétegben beépített extrudált habok tönkrementek, mivel a csapadékvíz szigeteléssel nem védett hőszigetelő lemezek közé a víz akadálytalanul be tudott folyni, és a két, sík felületű tábla között megszakítatlan vízfilmet képezett. Ez a vízfilm ugyanolyan jelentős páraellenállást tanúsított, mint az alsó hőszigetelő tábla alatt elhelyezkedő vízszigetelés. A két párazáró réteg között párayomás tudott kialakulni, ami belepréselte a nedvességet az amúgy zárt cellás hőszigetelésbe, ami a szigetelési érték radikális leromlását, illetve a hőszigetelő anyag tönkremenetelét hozta magával. Ennek elkerülésére tiltja a magyar szabvány a hőszigetelő anyag több rétegű fektetését fordított tetőkben.

Sajnálatosan az extrudált polisztirolhab hőszigetelő termékek csak korlátos vastagságban állnak rendelkezésünkre. Az Austrotherm XPS TOP 30 hőszigetelő lemezei ugyan az elérhető legnagyobb vastagság a hazai piacon, mégis csak 22 cm-es vastagságban áll rendelkezésre, amivel az alacsony energiájú házakra irányadó 0,15 W/m<sup>2</sup>K-es hőátbocsátási tényezőjét sem tudjuk elérni (nem beszélve a passzívházak esetében általánosnak vehető 0,1 W/m<sup>2</sup>K-es értékéről). Figyelembe véve, hogy 2020-tól az EU-ban csak közel zéró energiafelhasználású épületet lehet engedélyt adni, úgy tűnik, hogy a fordított tető alkalmazására nem lesz lehetőség. Szerencsére nincs ez így, a tervezők több jó megoldás közül választhatnak.

### 1. A probléma megkerülése: kettős hőszigetelésű tetők tervezése

Amennyiben a vízszigetelő réteg alatt további hőszigetelő réteg helyezkedik el, úgy a fordított tető előnyeinek részleges megtartásával kialakítható az úgynevezett kettős szigetelésű tető. Az alsó, nem zártcellás hőszigetelés vastagsága nem korlátozott, így bármilyen hőátbocsátási tényező elérhető. Amennyiben a vízszigetelés lejtésigényét az alsó hőszigetelés adja, úgy még helytakarékos megoldásnak is nevezhetjük az eljárást. Hátránya a megoldásnak az, hogy mindenképpen szükséges a páratechnikai ellenőrzés, mivel nem nyitott a rendszer.

### 2. Szabványtalan eljárás

Magyarországon a szabványok betartása nem kötelező. Ez viszont nem azt jelenti, hogy kötöttségek nélkül, tővel-heggyel lehet összerakni az épületeket. Mivel a szabványok az évtizedek alatt kialakult műszaki gyakorlatot rögzítik, értelem szerűen nem képesek elősegíteni az innovációt. A szabványok kötelező jellegét tehát épp a műszaki fejlődés elősegítése érdekében törölték, de alkalmazásuk mindig is iránymutató a szakma gyakorló számára.

A fent említett MSZ 7574 szabványtól is el lehet térni, de ilyen esetekben rendkívül alaposan meg kell indokolni, hogy a választott eljárás miért egyenértékű, vagy jobb a szakmai konszenzus által létrehozott szabványoknál. A tervezői nyilatkozatban fel kell tüntetni, hogy a tervező által választott megoldás biztonsági szintje eléri a szabványban meghatározott biztonsági szintet, ki kell térni az eltérés lényeges elemeire, valamint mellékelni kell azt a dokumentumot, amely alapján a tervező az eltérés mellett döntött. Nyilvánvaló, hogy ilyen döntést csak indokolt esetben érdemes hozni, a rövidebb szállítási határidő nem tartozik ezek közé.

### 3. A problémamentes megoldás

A ZENIT® hőszigetelő anyagokat először 2008 őszén építették be fordított rétegrendű lapostetőbe. Az egy évvel később kivett minták újabb ellenőrzésnek lettek alávétve. A hővezetési tényezője továbbra is megfelelt

a közölt értéknek, víztartalma pedig a megengedett 1% helyett csak, 0,003% volt. Ezek alapján adta ki az ÉMI Kht. az engedélyt, mely szerint a ZENIT® formahabosított expandált polisztirolhab alkalmas egyhéjú, fordított rétegrendű melegtetők hőszigetelésére, illetve meglévő tetők utólagos hőszigetelésére (plusztető). A ZENIT® termékre, mint sok más építőanyagra is az ÉMI utóellenőrzési vizsgálatot írt elő. Ennek során ismét az eredeti beépítésből, immár négy év elteltével vettek mintát. A vizsgálat ezúttal az anyag nyomószilárdságát, nedvességtartalmát és a hővezetési tényezőjét érintette. Mindhárom érték meghaladta a követelményszintet, így például a termék nedvességtartalma a korábbi mérési eredménnyel megegyezően alacsony volt. A minden vastagságban egyforma (0,035 W/m<sup>2</sup>K) hővezetési tényező, a 40 cm-es maximális gyártási vastagság révén lehetővé vált a passzívházak fordított tetővel való tervezése is, és alkalmazásával a 2020-tól várhatóan érvényes követelmények is elérhetők.

### Zenit® referenciák:

Paks, Földvári út 1. társasház lapostető felújítás  
Tab, Önkormányzati iskola  
Szegedi Tudományegyetem Biológiai Központ  
Kecskemét Kész Business Hotel  
Hajdúszoboszló Helios Club Hotel  
Fehérgyarmat Sürgősségi Betegellátó új épület

### Austrotherm Hőszigetelőanyag Gyártó Kft.

9028 Győr, Fehérvári u. 75.  
Tel.: +36 96 515 114 | Fax: +36 96 515 120  
[www.austrotherm.hu](http://www.austrotherm.hu)



## Futurisztikus alumínium homlokzatburkolat

Az új, vagy felújított épületek környezetükkel való harmóniája mára a legkülönbözőbb anyagok és azok kombinációjának használatával megvalósuló trend. A fa, alumínium és az üveg egyre gyakoribb együttes játéka ugyanakkor úgy válik megalapozottá, ha nem csupán a ház esztétikáját szolgálja, de a lakók, a használók komfortérzetéhez is hozzájárul.

Kommunikál a ház és a kert, a homlokzaton elhelyezett anyagok egymással és az őket körülvevő környezettel. Ebben a harmóniában ma már – akár családi házakon is – a fém felületek is egyre hangsúlyosabb szerephez jutnak, ahogy ezt láthatjuk a szlovák főváros, Pozsony közelében megvalósult felújítás esetén. Itt a homlokzat egységét az alkalmazott három különböző anyag esztétikus és ésszerű ötvözése adja. Ki-ki ízlése szerint: van, aki a választott anyagok használatában az illeszkedést, a harmóniát értékeli, mások az épület homlokzatán megjelenő fém felületek miatti futurisztikus hatást emelik ki.

A Borinkában található, 470 m<sup>2</sup> alapterületű családi ház átalakítása után az épületben a nagy belmagasságok és a kifelé nyitó belső terek váltak meghatározóvá. A megbízók egyetértésével ezt a gondolatmenetet folytatta Pavel Kosnac, építész a homlokzat-felújítási munkák tervezése során. „A különböző méretű és nagy felületű ablakok körbeszegését vegyes anyaghasználattal oldottuk meg: a vakolt felületek, és a cédrusfából készült faburkolat mellett alumíniumburkolat dominál a bejárati részen. A Prefa új burkolatának bevezetése éppen a tervezési folyamat kezdetére esett, amely mellett megjelenése és a benne rejlő lehetőségek miatt döntöttünk.” – indokolta az anyagválasztást a tervező.

A homlokzat változatosságáért nem csak az anyaghasználat, de az FX.12 panel két különböző 1400 x 420 és 700 x 420 cm méretű elemének kombinációja is hozzájárult. „A két különböző mérettel megvalósult aszimmetrikusság is fontos szerepet játszott a homlokzaton. A megvalósítás sem okozott plusz költségeket, mert a beépítési terv alapján meghatározható pontos mennyiségek miatt az anyagvesztés minimális.” – mondta Peter Kubicka, a gyártó szlovákiai képviselője.



A homlokzaton megjelenő anyagok kommunikációja 500 m<sup>2</sup>-es játékeret kapott, amelyből 200 m<sup>2</sup> a Prefa legújabb lemezével burkolt felület. Az alumínium alapanyagú burkolatokat gyártó cég két évvel ezelőtt a több mint 4000 termékből álló választékát egy innovatív termékkel egészítette ki: az FX.12 tetőfedő- és homlokzatburkoló panellel, mely igényes, tartós és funkcionális épületburkot eredményez. Egy megjelenésében és műszaki megoldásaiban is innovatív burkolati elem, mely a homlokzaton a folyamatosan változó fény-árnyék játékkal is egyedivé teszi.

### Egyszerű beépítés, tartós megoldás

A felső kiegészítő korcnak köszönhetően az elem hafter nélkül is biztonságosan szerelhető, az előre kialakított ovális furatokon keresztül közvetlenül az alátétszerkezeten rögzíthető. A beépítése során a sorok nem igényelnek zsinórozást. A szabadalmaztatott hossz- és keresztirányú korcok futurisztikus megjelenést biztosítanak az épületnek. A Prefa anyagára biztosított 40 év garanciával 40 év nyugalom következik a család életében, hiszen a javítást nem igénylő alumínium homlokzatburkolat minden időjárási szélsőségeknek ellenáll.

Az összesen 170 m<sup>2</sup> különböző méretű nyílászáró és a homlokzat találkozásánál beépített, a homlokzattal harmonizáló takaró szegélyeket a Šerfezi bádigos üzem szakemberei készítették egy másik Prefa termékkel, a modern építészeti trendek szerinti sík felületű, alumínium kompozit lemezzel. A felhasznált sötétszürke és fehér táblákat a szakkivitelező cég munkatársai a helyszínen szabták és hajtották.

### A tető a végére maradt

A borinkai családi házat ma még azbeszttartalmú hullámpala fedi, amelynek helyére hamarosan a Prefa Classic P.10 eleme kerül antracit színben. Az a kiselemes tetőfedő anyag, amely a szlovákiai épület-felújítások és új építések 90%-a esetén alkalmazott!

PREFA Hungária Kft.  
www.prefa.hu



## Alkus zsaluhéj: a környezetkímélő és látványbeton megoldások eszköze

### Egyedi formák betonból gazdaságos, környezetbarát zsaluhéjjal

Amikor már az épület beton, vasbetonszerkezetének kivitelezésénél is szempont a környezetterhelésének minimalizálása egyedi megoldást nyújt a szinte korlátlan használatra alkalmas, 100%-ban famentes, műanyag alkus zsaluhéj a MEVA-tól. A modern alkus zsaluhéjjal már tetszőleges betonlenyomat is készíthető.

Az alacsony környezetterhelés érdekében már a betonszerkezet kialakításánál is sokat tehetünk – legyen szó bármilyen funkcióval rendelkező épületről – ha a számtalanszor regenerálható, környezetbarát alkus zsaluhéjat használjuk. A széles körben elterjedt rétegelt falemezekkel ellentétben az alkus minősége nem csökken a többszöri felhasználás során, nem kopik el. A betonozást követően könnyen kiszaluzható és funkcióvesztés nélkül újrahasznosítható, használata emiatt környezetvédelmi és anyagi szempontból is igen kedvező. A varrat- és hézagmentesen hegeszthető alkus zsaluhéjjal mindemellett a csavart, ívelt, lekerekített vagy döntött geometriák, egyedi betonlenyomatok sem

jelentenek problémát. Az alkus könnyedén biztosítja a látványbeton minőséget nagy magasságú falak és gyors betonozások esetén is. Újdonság, hogy most már akár logók, emblémák, vagy bármilyen tetszőleges betonlenyomat elkészítése is megoldható a környezetbarát, gazdaságos alkus zsaluhéjjal.



Éttermek, szállodai szobák, recepciók, várók, rendelők, üzletbelső és megannyi közösségi tér látványos és minőségi falburkolatát kínálja a 3DFaldekor.

- 100% bio alapanyag a bambusz erejével
- A fa és a gipsz tökéletes alternatívája
- Pehelykönnyű elemek: 1,1 kg/m<sup>2</sup>
- Könnyű, gyors szerelhetőség
- Olasz design
- 13 féle motívum
- Nagy raktárkészlet
- 1-2 napos szállítási határidő

Keressen minket, legyen szép fala!

Mobil: 06 20/9554070, 20/9652290  
Web: www.3dfaldekor.hu  
Email: 3dfaldekor@gmail.com  
Facebook: 3dfaldekor  
Twitter: 3DFaldekor

**3DFaldekor**  
3dfaldekor.hu  
... és a fal életre kel!







**PREFA**

**A TETŐ,  
ERŐS MINT A BIKA!**

# BEVÁLT MINŐSÉG AZ IDŐTLEN ELEGANCIÁÉRT

## TETŐ- & HOMLOKZATBURKOLATOK ALUMÍNIUMBÓL

PREFA Alumínium kompozit lemez, egyedi szín

