



Siófok központi üdülőterület

Fotó: László János, CIVERTAN

A MÉK elnökségének hírei

Tervpályázatok

NMHH Média – EMC Mérőlabor és szerverközpont

Paks, új városközpont | Paks, új lakóterület

Rózsadomb Panoráma Projekt

Siófok központi üdülőterület



Sto homlokzatok

Szent-István Székesegyház, Székesfehérvár

Homlozatrekonstrukció a teljesség igényével:

Fal só- és nedvességkezelés **Sto Murisol** WTA minősített falszáritó vakolatrendszerrel és utólagos szigetelés talajnedvesség ellen, injektálással.

Végleges felületképzését nagy repedésáthidaló képességű, műemléki vakolatarchitektúrával megegyező megjelenésű simító vakolat adja, melyet a kiemelkedő páraáteresztő képességű, vízlepergető, **Sto Lotusan**® mikroszilikon homlokzatfestés tesz teljessé.

Sto | Tudatosan építeni





Tartalom

04 | A MÉK elnökségének hírei

04 | A MÉK elnökségének hírei

08 | Tervpályázatok

- 14 | Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság – EMC Mérőlabor és szerverközpont tervezése tervpályázat
 18 | A paksi új városközpont városrendezési nyílt ötletpályázata
 22 | Paks, Pollack Mihály utcától északra fekvő lakóterület – Városrendezési és építészeti nyílt ötletpályázat
 26 | Rózsadomb Panoráma Projekt tervpályázata
 30 | Siófok központi üdülőterület hosszú távú komplex fejlesztése

A bemutatott tervpályázatok részletesebben a MÉK honlapján tekinthetők meg: www.mek.hu

34 | Szakmai hírek, közlemények

A Magyar Építész Kamara Elnökségének hírei

Magyar Építész Kamara Magyar Mérnöki Kamara

Az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységhez szükséges kivitelezési tervdokumentáció tartalmi követelményei valamint a tervezői művezetés szabályai

SZABÁLYZAT

Elfogadva: elektronikus szavazással a MMK Küldöttgyűlés 18/2016. (VIII.5.) sz. határozatával és a 2016. május 27-i MÉK Küldöttgyűlés 10/2016. (05.27.) sz. MÉK kgy. határozatával, módosítva elektronikus szavazással a MMK Küldöttgyűlés 21/2017. (V. 18.) sz. határozatával és a MÉK Küldöttgyűlés 13/2017. (05.19.) sz. MÉK kgy. határozatával

Hatályos: 2017. május 25.

1088 Budapest, Ötpacsirta u. 2.
www.mek.hu

1094 Budapest, Angyal u. 1-3.
www.mmk.hu

TARTALOMJEGYZÉK

1. Előszó
2. Hatály
3. Általános követelmények:
 - 3.1 A kivitelezési tervdokumentáció általános tartalmi követelményei
 - 3.2 A kivitelezési tervdokumentáció általános formai követelményei
 - 3.3 Tervező és tervező művezető személye
 - 3.4 Rajzpecsét
 - 3.5 Tervezői művezetés
4. Terv műszaki tartalma:
 - 4.1 Aláírólap terv és irat jegyzékkel
 - 4.2 Helyszínrajz
 - 4.3 Kitézési helyszínrajz
 - 4.4 Utcakép
 - 4.5 Eltérő szintek alaprajzai
 - 4.6 Metszetek
 - 4.7 Homlokzatok
 - 4.8 Tartószerkezeti tervek
 - 4.9 Épületgépészeti és épületvillamossági rendszerleírás
 - 4.10 Műszaki leírás
 - 4.11 Költségvetési kiírás
- 5 Tervezői művezetés szabályai:
 - 5.1 Szerződés

- 5.2 Tervezői művezetési alkalmak
- 5.3 Tervezői művezető intézkedései

1. ELŐSZÓ

A Szabályzat tartalmazza az épített környezet védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek megfelelő,

- a) a legfeljebb 300 m² összes hasznos alapterületű új lakóépületekre,
- b) a meglévő lakóépület 300 négyzetméter összes hasznos alapterületet meg nem haladó méretűre bővítésére (múemlék kivételével),
- c) a 300 négyzetméter összes hasznos alapterületet meghaladó új lakóépület építésére (amennyiben az építető természetes személy, az építési tevékenységet saját lakhatásának biztosítása céljából végzi és az így megépült új lakóépület egy lakásnál többet nem tartalmaz),
- d) a meglévő lakóépület (múemlék kivételével) 300 négyzetméter összes hasznos alapterületet meghaladó bővítésére irányuló építési tevékenységre (amennyiben az építető természetes személy és az építési tevékenységet saját lakhatásának biztosítása céljából végzi) vonatkozó, a 97/2017. (IV.27.) Kormány rendelettel módosított 155/2016. (VI. 13.) sz. Kormány rendelet szerinti egyszerű bejelentéséhez és a kivitelezéséhez szükséges tervdokumentációjának alapkövetelményeit, valamint a tervezői művezetés szabályait. A Szabályzat alapján készített tervdokumentáció lehetővé teszi a fentiekben túl a megfelelő építésfelügyeleti ellenőrzést. A Szabályzat a kivitelezési tervdokumentáció kötelező minimális műszaki és tartalmi követelményeit tartalmazza. Ez a műszaki tartalom biztosítja a szakszerű, az építető elképzelései és igényei szerinti megtervezett épület egyszerű bejelentéséhez és a megvalósításához szükséges elengedhetetlen információkat.

2. HATÁLY

A Szabályzat hatálya kiterjed a Magyarország területén készített, egyszerű bejelentéshez kötött, az Előszó a), b), c), és d) pontjában felsorolt épületek egyszerű bejelentéséhez és építési tevékenységéhez szükséges kivitelezési tervdokumentációk tartalmi és formai követelményeire, valamint az ehhez kapcsolódó tervezői művezetői feladatokra és szabályokra.

A Szabályzatba foglalt követelmények csak a szabályzat elfogadását követően induló egyszerű bejelentési esetekben alkalmazhatók, a szabályzatnak a hatályba lépést megelőzően tett bejelentésre nézve nincs visszamenőleges hatálya.

A Szabályzat az alapfeltételeket tartalmazza, a felek a tervezési szerződésben többletteljesítésben szabadon állapodhatnak meg.

3. ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK

3.1 A kivitelezési tervdokumentáció általános tartalmi követelményei

A kivitelezési dokumentációk minden munkarészét olyan léptékben kell elkészíteni, hogy az megfelelő legyen a bejelentéshez, a megértéséhez, az építési-

szerelési munka szakszerű elvégzéséhez, és az ellenőrzéséhez. A tervek alapján egyértelműen csak a megrendelő és tervező szándéka szerinti épület legyen megvalósítható.

A tervlapok kell, hogy tartalmazzák az épület minden részének a hatályos szabványok előírásai szerint (vagy azzal egyenértékű módon) meghatározott alakját, méretét, kapcsolatait, teljesítmény tulajdonságait és egyéb jellemzőit (elhelyezési beépítési követelmények), szükség esetén technológiai leírását, mindezek megvalósítását lehetővé tevő egyértelmű rajzi, illetve írásos meghatározással.

A kivitelezési dokumentáció tartalmazza a jogszabályokban megfogalmazott alapvető követelmények és előírások kielégítését, az építmény megvalósításához. Meghatározza az építmény részévé váló összes anyag, szerkezet, termék, berendezés helyzetét, méretét, minőségét, mérettűrését. Meglévő épület átalakítása, bővítése esetén a dokumentációnak különösen ki kell térnie a bontással, átalakítással érintett épületszerkezetek, szerkezeti megoldások meghatározására. Meglévő épület átalakítása, bővítése esetén az átalakítással, bővítéssel érintett épületrészek meglévő, eredeti állapota is dokumentálandó a később ismertetésre kerülő műszaki tartalomnak megfelelően.

A tervezett építési tevékenység szempontjából érdemi adatot, tény, körülményt nem tartalmazó tervdokumentáció részek elhagyhatóak.

Az azonos alaprajzi és szerkezeti kialakítású szintek alaprajzai – a különböző szintmagasságok egyértelmű jelölésével – a tervdokumentációban összevonhatók. Több szakaszra bontott építkezés esetében az egyes megvalósulási szakaszokat a tervrajzokon egyértelműen jelölni kell.

3.2 A kivitelezési tervdokumentáció általános formai követelményei

A tervdokumentáció megfelelő szakmai képességű és megfelelő szakmai gyakorlattal rendelkező szakember számára minden kétséget kizáróan egyértelmű kell, hogy legyen.

A tervdokumentációt a hatályos jogszabályok szerint kell feltölteni az építtető által készenléthez helyezett e-naplóba:

Az adott anyag vagy szerkezet jelölésére egyértelmű jelkulcsot kell alkalmazni.

3.3 A tervező és tervező művezető személye

E szabályzatban tervező alatt építész tervezőt kell érteni. Tervet, valamint tervezői művezetést csak a 266/2013 (VII.11.) kormányrendelet szerinti megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező készíthet, ill. végezhet.

3.4 Rajzpecsét

Minden munkarészen (tervapon) kötelezően rajzpecsétet kell feltüntetni.

A rajzpecsétnek legalább az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

- A lakóépület létesítési helye – címe, a helyrajzi szám feltüntetésével.
- A lakóépület megnevezése.
- Az építtető megnevezése, címe.

- A felelős tervező(k) megnevezése, jogosultsági száma, elérhetősége (címe, e-mail címe vagy telefonszáma).
- A terven szereplő munkarész megnevezése.
- A tervlap sorszáma.
- A készítés dátuma.
- A tervlap, munkarész, vagy digitális állomány méretaránya, arányszámmal vagy mérőléccel.
- A módosítás esetén a módosítás indexjele, a módosítás megnevezése és dátuma.

3.5. Tervezői művezetés

A tervező – az építtetővel kötött írásbeli szerződésnek megfelelően – tervezői művezetést végez. Ennek keretében közreműködik az kivitelezési tervekben meghatározott épület megvalósítása érdekében, valamint elősegíti a kivitelezés során a tervekkel kapcsolatban felmerült szakkérdések megoldását.

A tervező a tervezői művezetés során az építész szakma reprezentánsa is. Munkája, kiállása, szaktudása nem csupán saját, de az egész építész közösség értékmérője.

4. TERV MŰSZAKI TARTALMA

4.1 Aláíró lap, terv és dokumentum jegyzékkel

Tartalmazza a megbízó és az összes tervező aláírását. Az aláírásokkal a tervezők a tervet hitelesítik, a megbízó az egyetértését fejezi ki.

4.2 Helyszínrajz

Készül legalább 1:500-as léptékben amely tartalmazza a következőket:

- a) helyi építési szabályzat szerinti építési hely, építési vonal és beépítési mód feltüntetésével,
- b) az építéssel érintett telek meglévő, esetleg bontandó és tervezett építményei,
- c) a közvetlenül szomszédos ingatlanok jogi határai és meglévő építményei a tervezéssel érintett telket övező 20 méteres sávban a földhivatali adatszolgáltatás alapján,
- d) a tervezett épület tetőidommal; a csapadékvíz telken történő elvezetésének, kezelési módjának feltüntetésével,
- e) az építéssel érintett telek geodéziai jellemzői, (10 százaléknál nagyobb lejtésű terület esetén az 1 m szintkülönbséget ábrázoló rétegvonalakkal), a védett növényzet és tervezett zöldfelület feltüntetésével,
- f) a tervezett térburkolatok, lépcsők, támfalak,
- g) a tervezett és meglévő közműcsatlakozások helye,
- h) közműpótlók esetén annak helye és mérete,
- i) a tervezett közterület-csatlakozás,
- j) vízszintes és magassági méretezés, égtájjelölés,
- k) előírt és tervezett beépítési mutatók feltüntetése,
- l) tervezett épületen szintszám és lakásszám feltüntetése,
- m) barlangjáratok felszín alatti kiterjedésének feltüntetése (amennyiben található ilyen az építéssel érintett telken).

4.3 Kitézési helyszínrajz

Készül legalább 1:200-as léptékben amely tartalmazza:

- a) az építési telek jogi határait koordináta pontokkal, földhivatali adatszolgáltatás alapján (ha szük-

séges további adatokkal kiegészítve. A kiegészítés mértéke a helyszíni adottságok figyelembevételével dönthető el);

b) épületszerkezethez rendelt kitűzési pont és három referenciapont meghatározását, vetületi és magassági koordinátákkal (javasolt egy abszolút vagy legalább egy meglévő megmaradó magassági pont meghatározása, és további két pont az épület vízszintes helyzetének meghatározására).

Meglévő épület átalakítása, bővítése esetén csak abban az esetben szükséges kitűzési helyszínrajz készítése, amennyiben a meglévő épület terepszinttel csatlakozó kontúrja változik. Amennyiben nem változik, úgy Tervezőnek erről nyilatkoznia kell.

4.4 Utcakép

Készül legalább 1:200-as léptékben amely tartalmazza a következőket:

- a) a telek utcai telekhatárával párhuzamosan felvett hosszmetset lejtésekkel;
- b) az építéssel érintett telek és a közvetlenül szomszédos ingatlanok jogi határai, a közvetlenül szomszédos ingatlanokon meglévő épületek homlokzatai, szín, felület és anyag meghatározásokkal a tervezéssel érintett telket övező 20 méteres sávban, felmérés vagy fotó alapján;
- c) az építéssel érintett telek terepábrázolása, védett növényzete és tereptárgyai (szükség esetén helyszíni felmérés alapján), a közvetlenül szomszédos ingatlanok terepábrázolása felmérés vagy fotó alapján;
- d) a tervezett épület telekhatár felüli nézete szín, felület és anyag meghatározásokkal, főbb magassági méretekkel.

Meglévő épület átalakítása, bővítése esetén csak abban az esetben szükséges utcakép készítése, amennyiben a meglévő épület átalakítása, bővítése a meglévő utcaképet változtatja. Amennyiben nem változik, úgy Tervezőnek erről nyilatkoznia kell.

4.5 Eltérő szintek alaprajza

Készül az épület összetettségéhez és jellegéhez illeszkedő, tervező által szükségesnek ítélt, de legalább 1:100-as léptékben, amely tartalmazza:

- a) a teherhordó szerkezeteket a tartószerkezeti tervekkel összhangban nyílások ábrázolásával, nyílásáthidalók megjelölésével;
- b) a kitöltő- és válaszfalakat;
- c) a külső-belső nyílászárókat méretadatokkal és elhelyezési méretekkel;
- d) a vízszintes és magassági méretezést az egyértelmű megvalósításhoz szükséges mennyiségben;
- e) a tervezett helyiségek megnevezését, alapterületét, burkolatát,
- f) a tervezett szerkezetek megnevezéseit és a többrétegű függőleges szerkezetek rétegrendjeinek felsorolását vagy egyértelmű anyagjelölését;
- g) a terepcsatlakozás, épület körüli járda, terasz, előlépcső megoldásait;
- h) a csapadékelvezetés módját;
- i) égéstermék elvezető rendszerek ábrázolását;
- j) égtájjelölést, metszetek helyének jelölését.
- k) beépített berendezések, korlátok, mellvédék ábrázolása.

Meglévő épület átalakítása, bővítése esetén a terven műszakilag értelmezhető módon ábrázolni kell a megmaradó, a bontandó és az új épületszerkezeteket.

Meglévő épület átalakítása, bővítése esetén az átalakítással, bővítéssel érintett épületrészek meglévő, eredeti állapota is dokumentálandó a fenti műszaki tartalomnak megfelelően.

4.6 Metszetek

Készül az épület összetettségéhez és jellegéhez illeszkedő darabszámban (min. 2 db egymással szöveget bezáró metszet szükséges, amelyből egyik a szinteket összekötő lépcsőt metszi), tervező által szükségesnek ítélt, de legalább 1:100-as léptékben, amely tartalmazza:

- a) a minden elmetszett és nézet irányba eső teherhordó szerkezeteket a tartószerkezeti tervekkel összhangban;
- b) a kitöltő- és válaszfalakat;
- c) a nyílászárókat;
- d) a vízszintes és magassági méretezést az egyértelmű megvalósításhoz szükséges mennyiségben;
- e) a tervezett anyagok, szerkezetek megnevezését és a vízszintes és ferde szerkezetek rétegrendjeinek felsorolását;
- f) a víz- és hőszigetelés, párazárás nyomvonalvezetését;
- g) eredeti terepszintet, a rendezett terep és terepcsatlakozás, épület körüli járda, terasz és előlépcső megoldásait és lejtésviszonyait,
- h) közvetlenül csatlakozó építmények alapozását és annak méretét.

Meglévő épület átalakítása, bővítése esetén a terven műszakilag értelmezhető módon ábrázolni kell a megmaradó, a bontandó és az új épületszerkezeteket.

Meglévő épület átalakítása, bővítése esetén az átalakítással, bővítéssel érintett épületrészek meglévő, eredeti állapota is dokumentálandó a fenti műszaki tartalomnak megfelelően.

4.7 Homlokzatok

Az épület összes eltérő homlokzati terve a tervező által szükségesnek ítélt, legalább 1:100-as léptékben, amelyek tartalmazzák:

- a) a tervezett homlokzat geometriájának pontos adatait; ábrázolni kell a nézetirányba eső minden épületrészt, épületelemet a tetőszerkezettel együtt.
 - b) a teherhordó szerkezeteket, a terepszint alatti részekkel együtt a tartószerkezeti tervekkel összhangban;
 - c) ábrázolni kell a homlokzati elemeket, különösen a nyílászárókat, rácsokat, korlátokat, égéstermék elvezetőket, építészeti tagozatokat, anyagváltásokat;
 - d) a csapadékelvezetés módját;
 - e) a vízszintes és magassági méretezést az egyértelmű megvalósításhoz szükséges mennyiségben;
 - f) a tervezett anyagok szerkezetek megnevezéseit, színeit, felületeit;
 - g) az eredeti és tervezett terepcsatlakozást és lejtésviszonyait.
- Meglévő épület átalakítása, bővítése esetén az átalakítással, bővítéssel érintett épületrészek meglévő, eredeti állapota is dokumentálandó a fenti műszaki tartalomnak megfelelően.

4.8 Tartószerkezeti tervek

4.8.1 Tartószerkezeti kivitelezési tervdokumentáció

Tartószerkezeti kivitelezési tervdokumentáció készül az épület összetettségéhez és jellegéhez illeszkedő darabszámban, a tervező által szükségesnek ítélt lépésekben, az MMK Tervdokumentációk tartalmi és formai követelményeinek szabályzatában foglaltaknak megfelelően, amennyiben

- a) a tartószerkezet fesztávolsága 5,40 m, vagy azt meghaladja,
- b) az épület/építmény tartószerkezete vagy annak elemei monolit vasbetonból készülnek, kivéve az 5,4 méteres fal- vagy oszlopköznél kisebb előregyártott födémszerkezethez csatlakozó vasbeton koszorút,
- c) az épület/építmény tartószerkezete egyéb anyagú és technológiájú (egy. vb., acél, fa, alumínium, műanyag...), egyedi kialakítású szerkezet,
- d) az épület/építmény tartószerkezete 1,50 m-t meghaladó kinyúlású konzolszerkezet, vagy felmenő szerkezettel terhelt konzolszerkezet tartalmaz,
- e) az épület/építmény a rendezett terepszint felett legalább két építményszintet tartalmaz, beleértve a beépített tetőteret is
- f) az épület/építmény pincszintjének padlóvonal a csatlakozó terepszinthez képest 1,50 m-nél mélyebben van,
- g) az épület/építmény részlegesen alapincézett,
- h. az épület/építmény zárt sorúan csatlakozik valamely szomszédos épülethez/építményhez,
- i) az épület falszerkezeteinek, pilléreinek, egyéb függőleges szerkezeteinek megtámasztatlan magassága meghaladja a 3,00 m-t (a födémszerkezethez nem csatlakozó koszorú nem jelent megtámasztást),
- j) a hasznos terhelések szempontjából az épület/építmény helyiségeinek használati osztálya nem „A”,
- k) amennyiben az építés helyszíne nyilvántartottan csúszveszélyes, vagy aláüregelődés veszélyes területre esik,
- l) ha az építési terület lejtése a 15°-ot meghaladja,
- m. az 1,50 m-nél magasabb, vagy meglévő épülethez/építményhez csatlakozó földmegtámasztó szerkezetek építése,
- n) minden meglévő épületet/építményt érintő építési tevékenység, mely tartószerkezeti átalakítással, a meglévő tartószerkezeteket érő hatások megváltozásával jár,
- o) megfelelő ségi igazolással rendelkező tartószerkezetek (pl. típus csarnokszerkezet), használati eszközök (pl. játszótéri eszköz), műtárgyak, termékek adaptációja (tartószerkezet bemutatása, alapozásának, fogadó szerkezetének tervezése),
- p) az építmény bontása, ha az építmény terepszint feletti és belső térfogata meghaladja az 500 m³-t, valamint homlokzatmagassága az 5,0 métert, vagy a terepszint alatti bontás mélysége meghaladja az 1,5 métert, vagy 1,5 méternél magasabb földmegtámasztó szerkezetet érint, vagy ha a bontás zárt sorú, vagy ikres beépítésben történik.

4.8.2 Tartószerkezeti leírás

Tartószerkezeti leírás készül az MMK Tervdokumentációk tartalmi és formai követelményeinek szabályzatának Építési engedélyezési tervdokumentációk tartószerke-

zeti munkarészének tartalmi és formai követelményei fejezetben foglaltaknak megfelelően, amennyiben a 4.8.1. pontban foglalt kritériumok nem teljesülnek. A tartószerkezeti leírás tervezői költségvetési kiírást nem tartalmaz.

4.9 Épületgépészeti és épületvillamossági rendszerleírás

4.9.1 Épületgépészeti és épületvillamossági rendszerleírás

Épületgépészeti és épületvillamossági rendszerleírás készül,

- a. a legfeljebb 300 m² összes hasznos alapterületű új lakóépület építése,
- b. valamint műemlék kivételével meglévő lakóépület 300 m² összes hasznos alapterületet meg nem haladó méretűre való bővítése esetén, az alábbi tartalommal.

Az épületgépészeti és épületvillamossági rendszerleírás adataival, számítási eredményeivel, szakági adataival, méretezett egységeivel egy átfogó komplex információt szolgáltat, amely alapjául szolgál az épület megvalósíthatóságának.

A rendszerleírás bemutatja az építmény műszaki berendezései általános kialakítását a szakági igényekkel, telepítési feltételekkel, méretezési alapadatokkal.

A leírás

- ismerteti a tervezett építési tevékenységhez előírt és az építmény rendeltetészerű és biztonságos használatához szükséges közművesítettséget, az épület közműigény adatait;
- tartalmazza az épület energetikai és hőtechnikai, valamint villamos méretezési adatait, hőszükségletét, hőterhelését, a túlmelegedés kockázatának ellenőrzését, az épület fűtési és hűtési energiaigényét, frisslevegő igényét, továbbá villamos energiaigényét és a hőhasznosítás megoldását;
- ismerteti az épületgépészeti, az erős és gyengeáramú berendezések épületen belüli elhelyezését, helyigényét, a műszaki berendezések működtetéséhez szükséges telepítési feltételeket.

Amennyiben a tervező, a rendszerek egyértelmű értelmezése érdekében szükségesnek ítéli, a műszaki berendezések kialakítása, teljesítményadatai kapcsolási vázlat szinten ábrázolhatók.

A szolgáltatói tervjóvághagyáshoz szükséges tervek (telekhatáron belüli vízellátási, szennyvíz és csapadékvíz elvezetési, gázellátási, égéstermék elvezetési, szolgáltatói villamos hálózati csatlakozási, elszámolási fogyasztásmérési) kidolgozását a rendszerleírás nem tartalmazza. Ezeket, valamint az épületgépészeti és elektromos kivitelezési terveket az építető a szakági tervezővel külön megállapodás keretében készíttetheti el.

Az épületgépészeti és épületvillamossági rendszerleírás tervezői költségvetési kiírást nem tartalmaz.

4.9.2 Épületgépészeti és épületvillamossági kivitelezési tervdokumentáció

Épületgépészeti és épületvillamossági kivitelezési tervdokumentáció készül, az MMK Tervdokumentációk tartalmi és formai követelményeinek szabályzatában foglaltaknak megfelelően,

- a) a 300 m² összes hasznos alapterületet meghaladó új lakóépület építése,
 b) valamint meglévő lakóépület 300 m² összes hasznos alapterületet meghaladó méretűre való bővítése esetén.

4.10 Műszaki leírás

Amely tartalmazza:

- a) a tervezési programban meghatározott tervezési feladatoknak és elvárásoknak való megfelelést, beleértve a településképi és illeszkedési követelményeket;
 b) a betervezett anyagokkal szemben támasztott követelményeket;
 c) a közműellátás megoldását, gépészeti rendszerek összefoglaló leírását;
 d) ha szükséges, technológiai utasításokat, hivatkozásokat.

Meglévő épület átalakítása, bővítése esetén a műszaki leírásnak tartalmaznia kell az eredeti állapot bemutatását, a meglévő szerkezetek ismertetését, ki kell térnie a bontással és átalakítással kapcsolatos műszaki követelményekre, technológiai utasításokra, betartandó előírásokra.

4.11 Költségvetési kiírás.

Tervezői árazatlan, legalább összevont tételes költségvetés kiírás. A 4.8 és 4.9 tekintetében részletezettsége illeszkedik a terv mélységéhez legalább munkanemenkénti bontásban.

5. A TERVEZŐI MŰVEZETÉS SZABÁLYAI

5.1 Szerződés

- a) Tervező a tervezői művezetésre a tervezési szerződésben köt írásbeli megállapodást építetővel.
 b) Tervező a tervezési művezetés ellátása érdekében alvállalkozót alkalmazhat. Tervező az alvállalkozójáért úgy felel, mintha a tervezői művezetést maga végezte volna.
 c) Tervező minimum 6 tervezői művezetési alkalom ellátására köt szerződést. A minimum 6 alkalomba beleszámítanak a szakági tervezők művezetési alkalmai is, ha a szakági tervezői művezetők a megbízásukat a tervező alvállalkozóiként látják el.
 d) A minimum 6 tervezői művezetés számított munkadíját jogszabályban rögzített hatósági ár szabályozza. A művezetéseket terhelő költségekre valamint a 6 alkalmon felüli művezetésekre tervező építetővel szabadon állapodhat meg.
 e) Építető a szerződésben kötelezettséget vállal, hogy tervezőnek hozzáférési kódot biztosít az e-építési naplóhoz és biztosítja az építési helyszínre a bejutást.

5.2 Tervezői művezetési alkalmak

A tervező a kötelező tervezői művezetést a kivitelezési folyamat során legalább 5 alkalommal, valamint a kivitelezést lezárásakor egy alkalommal, azaz összesen 6 alkalommal teljesíti.

A művezetési alkalmakat az épület jellege, a helyszíni adottságok és a kivitelezés sajátosságai alapján tervező és építető a szerződésben határozza meg.

Javasolt művezetési alkalmak:

- kitűzés,

- alapozás,
- felmenő szerkezetek,
- földemek építése
- tetőszerkezet építés,
- gépészeti és elektromos munkák,
- szigetelések,
- szakipari munkák (tér lehatárolások, burkolás, homlokzatképzés),
- kivitelezés lezárása.

Tervező építető jelzésére köteles a tervezői művezetéseket teljesíteni. A jelzés módja szerződésben rögzítendő, idejének 5 nappal kell megelőznie a művezetési időpontot. Tervezői művezető azonban ezeken felül az építkezést bármikor megtekintheti és annak tervtől való eltérését észrevételezheti.

5.3 Tervezői művezető intézkedései

Tervezői művezető feladata a terv szerinti megvalósítás elősegítése, a terv szerinti megvalósítást gátló vagy segítő tényezőkre való javaslatok, figyelemfelhívások megtétele, a kivitelezési tervdokumentációtól való eltérés megállapítása és rögzítése. Tervezői művezető a művezetése során tapasztalt, a kivitelezési dokumentációtól eltérő kivitelezést köteles – felelősséggel – az e-építési naplóban rögzíteni. A bejegyzést a tapasztaltakat követően 24 órán belül köteles megtenni. Tervező művezető a kivitelezést lezáró utolsó művezetése során köteles minden, a végleges (minden esetleges közbenső módosítást is tartalmazó) kivitelezési tervtől való eltérő megvalósítás tényét és mértékét az e-építési napló lezáró nyilatkozatában rögzíteni, még abban az esetben is, ha ezeket korábban már jelezte és a kivitelezés további folyamatában nem kerültek kijavításra. Tervezői művezető, ha művezetése során a kivitelezési tervtől eltérő, emberi életet veszélyeztető kivitelezést tapasztal és azt a figyelmeztetése ellenére sem szüntetik meg rögtön, köteles azonnal az építésfelügyeletet értesíteni. A tervezői művezető a kivitelezési folyamatot nem ellenőrzi, sem műszaki ellenőri, sem felelős műszaki vezetői feladatokat nem lát el, ilyen jellegű felelősséget nem vállal át.

2017. május 25.

dr. Hajnóczy Péter s.k.
 MÉK elnök

Nagy Gyula s.k.
 MMK elnök

Hőszigetelés Reflexből

Az egyre dráguló energia mind hatékonyabb hőszigetelést kíván. Az elvárásainkat vagy extrém vastag hőszigeteléssel, vagy minőségileg jobb szigetelőanyagokkal tudjuk kielégíteni.

Utóbbinak felel meg az Austrotherm GRAFIT REFLEX® homlokzati hőszigetelő lemez. Az anyag szürke színét az ultrafinom szemcséjű grafit adalékolásnak köszönheti, aminek hatására hőszigetelő képessége közel 30%-al javul a megszokott fehér színű homlokzatszigetelő lapokhoz képest. A termék minden más fizikai tulajdonságaiban azonos a korábbi ismert AUSTROTHERM lemezekkel, ezért alkalmazása nem igényel új tudást sem a tervezőktől, sem a kivitelezőktől. A GRAFIT REFLEX® lapok egyik oldalán világos színűre vannak festve. Egy sötétszürke anyag a tűző napsütésben kellemetlen mértékben fel tudna melegedni, ami kivitelezési problémákhoz vezethetne. A lapokra felhordott világos színű festékréteg ezt megakadályozza, így biztonságosabbá teszi a kivitelezést. A táblákat a festetlen felületükkel befele kell a falra ragasztani. Fényvédelem nélküli, GRAFIT® terméket csak megfelelő árnyékolással (pl. állványháló) lehet alkalmazni.

A GRAFIT REFLEX® lapokat különösen előnyösen lehet használni olyan helyeken, ahol vastag hőszigetelő anyagot kell a falszerkezetre rögzíteni (vasbeton épületek), illetve felújítások során, mikor a rendelkezésre álló rétegvastagságban minél kedvezőbb hőszigetelési értéket szeretnénk elérni. Fokozottan igaz ez az ajtók, ablakok környékén, ahol gyakran fizikailag nincs annyi hely a hőszigetelésre, amennyire szükséges lenne. Az ilyen kritikus helyeken mindig a szürke színű hőszigetelést kell alkalmazni. Jogszabályi korlátja is lehet a vastag hőszigetelésnek: utólagos hőszigetelés során a homlokzat burkolat a közterületből legfeljebb 10 cm-t vehet el, de a GRAFIT REFLEX® alkalmazásával a vastagsági korlátozás betartása mellett is van lehetőség a hatékonyabb hőszigetelésre.



További előnye a terméknek, hogy alkalmazásával csökkenthetők a homlokzati hőszigetelés járulékos költségei. A rövidebb dübel, a keskenyebb lábazati sín vagy párkány nem csak esztétikusabbá teheti a házat, hanem költségmegtakarítást is jelent, továbbá a nagy vastagsághoz tartozó kiegészítő elemek nem is mindig beszerezhetők.

Javasolt hőszigetelési vastagság

A folyamatosan változó épületenergetikai szabályozás egyre vastagabb hőszigetelést követel új építésnél és felújításnál egyaránt. A hagyományos falazóanyaggal készült homlokzati falak rendkívül sokfélék lehetnek, ezért az új elvárások által megkövetelt hőszigetelési vastagság erősen függ a téglá típusától. A minimális hőszigetelési vastagságot néhány falazat típusra az alábbi táblázat tartalmaz:

Hőszigetelési vastagság

GRAFIT REFLEX® alkalmazása esetén:

Falazóanyag	Vastagság (cm)		
	Passzív-ház	Javasolt érték	Rendelt szerinti
Kisméretű tömör téglá (38 cm) B30 téglá (30 cm)	30	16	11
Kettős méretű, keveslyukú téglá (38 cm)	30	16	11
Soklyukú téglá (25 cm)	30	16	11
TB50 tufabeton, kohóhabsalak blokk (30 cm)	30	16	11
Gázbeton (30 cm)	28	15	10
UNIFORM 13/19	30	16	10
Poroton 45/19	30	15	10
Vázkerámia 30 NF	25	14	8

Mint ismert, 2015. január 1-től amennyiben épületenergetikai támogatást veszünk igénybe, mind új építésnél, mind felújításnál már a fokozottan energiatakarékos, úgynevezett költségkímélő modell szerint kell szigetelni. De január elsejétől már a támogatás nem nyert épületekre is ez fog vonatkozni. Sőt, a szabályozás következő lépcsőfoka is a nyakunkon van már: 2019-től csak közel nulla energiaigényű középületeket lehet átadni, majd további két év múlva minden új épületnek ilyennek kell lennie. Ezt az új határértéket viszont nem az építési engedély kiadásakor vizsgálják, hanem a használatba vételi engedélyhez szükséges. Így lehetnek olyan esetek, hogy épületünk a régi épületenergetikai szabályozásnak megfelelő építési engedéllyel rendelkezik, de használatba vételi engedélyt nem kap – az új szabályok miatt. Ezért érdemes már most a közel nulla energiaigényre tervezni épületeinket és a kötelező minimum helyett a javasolt szigetelési vastagságokat szem előtt tartani. Egyre inkább előtérbe fognak kerülni tehát a fokozott hőszigetelő képességű szigetelőanyagok, mert törekednünk kell arra, hogy épületeink energiafogyasztását úgy tudjuk csökkenteni, hogy a szerkezet vastagsága az ésszerű határokon belül maradjon.

AUSTROTHERM
Hőszigetelés

Zöldtető rendszererek

Környezeti előnyök



A városi hőszigetelés csökkentése

A városi levegő hőmérséklet csökkentésének egyik leghatékonyabb módja a zöldtetők alkalmazása. Nyáron a hőmérséklet a városokban az épületek és utak hőelnyelése miatt mintegy 5-7 °C-kal magasabb, mint vidéken, és **a hőmérséklet egy hagyományos tetőn akár 40°C-kal is magasabb lehet, mint egy zöldtetőn.** A Tyndall Klímaváltozás-kutató Központ kutatása szerint a városokban 10%-kal több zöldfelületre lenne szükség a városi hőszigetelés ellensúlyozására.



CO₂ csökkentés

A zöldtetők segítik a globális felmelegedés egyik legfontosabb okozója, a levegőbe jutó CO₂ mennyiségének csökkentését. **1 m² zöldtető évente 5 kg CO₂-ot képes megkötni.** Az energianyújtás csökkentése miatt pedig további 3,2 kg-mal csökken a szén-dioxid-kibocsátás évente.* Összehasonlításként: 1 m² zöldtető ugyanannyi szén-dioxidot képes elnyelni, amennyit egy hagyományos gépkocsi egy 80 km-es autótúr során kibocsát.



Csapadékvíz visszatartása

A zöldtetők legnagyobb előnye a lehullott záporosórok lefolyásának lassítása, amely **nyári időszakban a csatornahálózat leterheltségét 70-95%-kal is csökkentheti.** A zöldtetők a költségcsökkentésre is hatással vannak, mivel a záporosórok záporosórok felfogására alkalmazott esővíztárolók és hasonló műtárgyak közül csak kevésre vagy semennyire nincs szükség. A csapadékvíz-visszatartó képesség segít a heves esőzések okozta károk mérséklésében.



Tisztább levegő

A zöldtetőkön lévő növények segítenek a környező levegőből szennyezőanyagok részecskéit is megkötni, mint a szmog, nehézfémek és illékony szerves vegyületek, ez pedig pozitív hatással van a levegő minőségére és a lakosság egészségére. **Kutatók becslése szerint 1 m² zöldtető évente 0,2 kg levegőben lévő részecskét köthet meg**.**



Csapadékvíz tisztítás

A zöldtetők természetes bioszűrőjükkel megakadályozzák, hogy a szennyeződések és a mérgező anyagok a természetes folyóvizekbe és a vízvezető csatornába juthassanak. Egy 1990-es Kohler & Schmidt kutatás szerint **az esővízzel érkező ólom, réz és kadmium-szulfid 95%-a és a cink 19%-a a zöldtető ültetőközegében marad,** ami javítja a helyi vízminőséget.



Természetes élőhely

Az urbanizáció növekedésével a helyi önkormányzatokkal szemben támasztott egyik legfontosabb követelmény a biológiai sokféleség biztosítása. A zöldtetők különböző fajok számára biztosítanak élőhelyet és helyreállítják a városi infrastruktúra által megbolygatott ökológiai körforgást.



Gazdasági előnyök



Megnövekedett tetőélettartam

Kimutatták, hogy a zöldtetők **megháromszorozzák a tető várható élettartamát**. A zöldtető megóvja a tető anyagait a mechanikai sérülésektől, ultraibolya sugárzástól és a szélsőséges hőmérséklettől, ezáltal csökkennek a karbantartási és felújítási költségek.



Energihatékonyság

A zöldtető hozzájárul az **energiafelhasználás csökkentéséhez, a fűtésnél 25%-kal, a hűtésnél pedig 75%-kal**.* Az emelkedő energiaárak mellett egyre vonzóbbá válnak az alacsonyabb fűtési és hűtési költségek.



Zajcsökkentés

A zöldtető rendszer jó hangszigetelő, a lakótér számára nagyobb csendet biztosít és kellemesebb környezetet teremt a városi területeken. Nagyvárosokban, közeli iparterületeken és repülőtereken is hozzájárul a zajcsökkentéshez.

Társadalmi előnyök



Természetes megjelenés

A zöldtetők természetes jellege enyhíti a városi környezet betonszerkezetes megjelenését, és alapvető változást hoz a modern építészetbe. Tanulmányok szerint a zöld területek jelenlétének nyugtató pszichológiai hatása van, segíti csökkenteni a vérnyomást és csökkenti a szívverések számát is. Számos előnye miatt a zöldtető a lakossági és kereskedelmi ingatlanok értékét jelentősen megnöveli.



Használható zöldterület

A zöldtetők a korlátozott, nyitott térrel rendelkező városi környezetben segítik további zöld területek kialakítását, és megnövelik az épületek értékét. A jól megközelíthető tetőkön közösségi kertek, számos felhasználási lehetőséget nyújtó kereskedelmi helyszínek vagy rekreációs területek alakíthatóak ki.



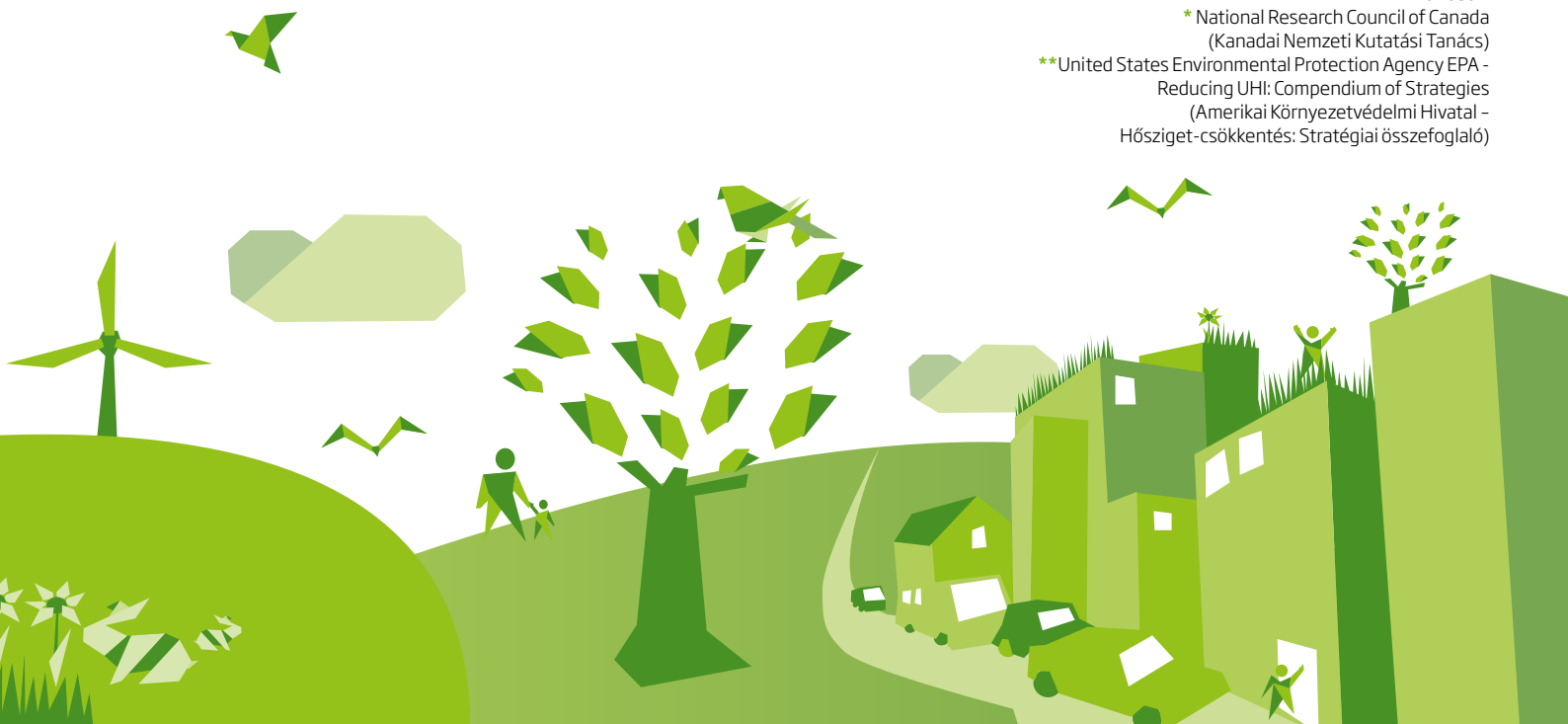
Városi mezőgazdaság

A zöldtetők lehetőséget teremtenek a városi mezőgazdaság számára is. A helyi élelmiszerrendszer létrehozásának és az önálló-önellátó élelmiszerforrások biztosításának köszönhetően csökkenthető velük egy közösség ökológiai lábnyoma.

Források:

* National Research Council of Canada (Kanadai Nemzeti Kutatási Tanács)

** United States Environmental Protection Agency EPA - Reducing UHI: Compendium of Strategies (Amerikai Környezetvédelmi Hivatal - Hősziget-csökkentés: Stratégiai összefoglaló)



Miért éppen Urbanscape?

Az Urbanscape Green Roof zöldtető rendszer az alábbiakat garantálja:



Komplett megoldás

Az Urbanscape Green Roof zöldtető komplett, könnyen, rétegenként kivitelezhető rendszer, közvetlenül a vevőhöz szállítva. Az új, innovatív Urbanscape Green Roll ültetőközegnek köszönhetően a kivitelezéshez és a karbantartáshoz semmilyen speciális felszerelés nem szükséges.



Kiemelkedő vízfelvevő képesség

Az Urbanscape Green Roll ültetőközeg gondoskodik a gyors és hosszú távon stabil vízfelvételeiről és biztosítja a vízmegtartó teljesítményt. Éghajlati zónáktól függően különböző típusú Urbanscape Green Roll ültetőközegek használatosak.



Könnyű

Az Urbanscape Green Roof zöldtető rendszer magját alkotó Urbanscape Green Roll ültetőközeg a többi hagyományos talajkeverékkel összehasonlítva könnyebb, és szinte valamennyi épületszerkezeten használható, anélkül, hogy a szerkezet stabilitását veszélyeztetné. Az Urbanscape Green Roll ültetőközeg átlagosan 8-10-szer könnyebb, és a térfogatához képest akár 3-4-szer több vizet is képes megtartani, mint az egyéb hasonló, zöldtetőkben alkalmazott anyagok.



Kiemelkedő vízelosztás

Az Urbanscape rendszer öntözőrendszerként is funkcionál és gondoskodik a vegetációs paplan és az Urbanscape Green Roll ültetőközeg közötti tökéletes vízelosztásról. Ennek az előnye az, hogy vizet spórolhat a növényzetet felülről öntöző berendezésekhez viszonyítva.



Hatékony kivitelezés

Az Urbanscape Green Roll ültetőközeg lényegesen kisebb munkaigényű, mint a hagyományos ültetőközeg. A megfelelő vízfelvevő képesség eléréséhez egy 1000 négyzetméternyi zöldtető-vegetáció számára megfelelő ültetőközeg kialakításához 2-5 tonna Urbanscape Green Roll ültetőközeg szükséges, szemben a 100 tonna hagyományos zöldtető ültetőközeggel.



Jó hőtechnikai képesség

Az Urbanscape rendszer hosszan tartó hűtő hatást biztosít magas vízmegtartó képességének köszönhetően. Az Urbanscape rendszerű tetők a vegetáció nélküli tetőkkel szemben csökkentik a hőnyereséget a zöldtető rendszerekhez társuló hőmennyiség, többlet hőszigetelés, és párolgás (evapotranszpiráció) miatt.



Fenntartható megoldás

Az Urbanscape Green Roll ültetőközeg különböző, a természetben széles körben rendelkezésre álló kőzetek keverékéből készül. Az alaprétteg könnyű, nyitott szerkezete kedvez a gyökérzet szétterjedésének és elősegíti a növények növekedését.



Kiváló tűzállóság

Az Urbanscape Green Roll ültetőközeg Euroclass osztályozás szerinti besorolása A1, nem éghető. Az EN 13501-1 szerint az A1 osztályú termékek nem járulnak hozzá a tűz kifejlődéséhez annak semelyik szakaszában, a teljesen szétterjedt tüzet is beleértve.



Kiváló akusztikai teljesítmény

Az Urbanscape Green Roof zöldtető rendszer a felszíni zajelnyelés révén csökkenti a zajszennyezést, és mérsékli a városi lakosság egészségét, biztonságát, közérzetét érintő, befolyásoló, elfogadhatatlan zajszintet.



A zöldtetők típusai

A zöldtetőknek két fő típusuk van

Extenzív zöldtető

Az extenzív zöldtetőkön vékony a talajréteg (jellemzően 7-10 cm). Varjúháj (Sedum), moha, gyógy- és fűszernövények, fűfajták nőhetnek rajta, valamint olyan egyéb növényzet, amelyek nem, vagy csak csekély értékben igényelnek gondozást. Ezek a legkönnyebb zöldtető típusok. Az extenzív zöldtetők mutatós védelmet biztosítanak a vízszigetelés számára, és jelentős mértékben csökkentik a víz lefolyását. Miután egy zöldtető telepítése befejeződik, évente csak egyszer vagy kétszer kell ellenőrizni. A növényzet megfelelő és eredményes növekedésének biztosítása érdekében rendszeres műtrágyázás szükséges évente egyszer, ősszel vagy kora tavasszal.

Öntözőrendszerre nincs szükség, kivéve akkor, ha jellemzőek a rendkívül hosszú ideig tartó száraz időjárási körülmények. Az extenzív zöldtetők nem igényelnek rendszeres gondozást.

Intenzív zöldtető

Az intenzív zöldtetőknél nagyobb a talajréteg vastagsága (legalább 15 cm) és a pázsitféléktől a díszcserjékig és korosabb fáig növényfajták szélesebb köre telepíthető rá. A beültetés típusa határozza meg a szükséges talajvastagságot, az öntözőrendszer szükségességét, valamint az ápolás, gondozás szintjét. Az ilyen típusú zöldtetők esetében általában biztosítják a tető rendszeres elérhetőségét, ezért burkolt felületek, falak, sőt még vizes létesítmények is részei lehetnek a kialakításnak.

KNAUFINSULATION



A TETŐ,
ERŐS MINT A BIKA!

IDEÁLIS A FELÚJÍTÁSOKHOZ!

KIS SÚLY, NAGY HATÁS: A PREFA ALUMÍNIUM TETŐVEL IDŐT ÉS PÉNZT TAKARÍT MEG.



100% Alumínium. 40 Év garancia.

* A színgarancia a bevonat felületére vonatkozik, annak lepattogzására és felhólyagosodására, a garanciajegyben foglalt feltételek szerint. További információk: www.prefa.com/Garancia.

Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság

EMC Mérőlabor és szerverközpont tervezése tervpályázat

A tervpályázat ajánlatkérője:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

A tervpályázat célja:

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) a 1133 Budapest, Visegrádi utca 106. szám alatt található telken új EMC mérőlabort és szerverközpontot tartalmazó fejlesztését határozta el (5274 m² területű telken, cca. 10 200 m² bruttó szintterülettel).

A tervpályázat fajtája: nyílt, titkos

Ütemezés:

A tervpályázat megjelentetése: 2016. december 17.

A pályaművek beérkezése: 2017. február 27.

Az eredmény kihirdetése: 2017. március 14.

A Bírálóbizottság összetétele:

Elnök: Dr. Karas Monika jogász, az NMHH elnöke

Társelnök: Csohány Klára építész, a XIII. kerület főépítésze

Tagok: Szerdahelyi László építész, Magyar Építész Kamara; Lenzsér Péter építész; Eltér István építész, szakmai titkár;

Sorbán János közgazdász, NMHH

Póttag: dr. Reith András építész, a BÉK alelnöke

Szakértők: Dr. Enczi János, jogi szakértő, Magyar Építész

Kamara; Gáspár Ernő, műszaki szakértő, NMHH;

Dékány Béla, IT-szakértő, NMHH

Részletek az összefoglaló értékelésből

A bírálóbizottság a pályázatot eredményesnek nyilvánította. A beérkezett 19 pályamű magas műszaki színvonalon teljesítette az alaki és formai követelményeket (egy pályamű kivételével). A pályaművek döntően kielégítették a kiírásban foglalt szakmai követelményeket. Ez a pályázat példaértékű lehet a fővárosban a belső városrészekben épülő közepes méretű beruházások előkészítésére. A kerület és a város szempontjából értékes javaslatok születtek a Visegrádi utca – Esztergomi út közötti tömb beépítésére. Ezek a tervek meghatározhatják a terület végleges karakterét, léptékét és hangulatát.

A pályaművek jelentős része az Esztergomi útra helyezte a tervezett épületet úgy, hogy a meglévő épülethez szervesen csatlakoztatta az újat és félig vagy teljesen, keretes jelleggel bezárta a tömböt. A bírálóbizottság ezeket a pályaműveket részesítette előnyben, mert ezáltal megnyugtató, kiegyensúlyozott, végleges tömbkialakítás és utcakép jöhet létre. A tervezett épületek architektúrája szempontjából azokat díjazta, amelyek mai ízű, egységes arculatot hoztak. Előnyt élveztek azok

a tervek, amelyek egyszerű, világos képletként sugallták, hogy a tervezett épület jelentős és sajátos középület. Követelmény volt a tiszta belső szerkesztésű alaprajzi elrendezés, a jó funkcionális kapcsolat, az új és a régi épület közvetlen összeköttetése. Fontos szempont volt az új és a régi épület gyalogos és gépkocsi megközelítése és kiszolgálása mind a terepszinten, mind a térszint alatt.

Kifejezett előny volt, ha arányos közösségi vertikális terek adott a pályamű a belső szigorú rend feloldására. Fontos szempont volt a belső funkciók jó kapcsolata, a szerverközpont kiszolgálása, az irodaszintek működése, a rendezvényközpont elhelyezése. Szintén fontos volt az egyszerű és világos szerkezetek alkalmazása, a könnyű és gazdaságos építhetőség, fenntarthatóság és üzemeltethetőség. Mindezt korszerű gépészeti rendszerek beépíthetőségével kellett kombinálni.

A bírálóbizottság nem talált olyan tervet, amely minden elvárható igényt kielégített volna, de számos olyan terv készült, amelyik viszonylag kis átalakítással megfeleltethető a maximális elvárásnak. A hat díjazott és egy megvásárolt terven túl még jó néhány terv értékes részjavaslatokat tartalmazott. A bírálóbizottság az I. díjjal jutalmazott terv megvalósítását ajánlja a kiírónak.

DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK

I. díj, 4,5 M Ft

(3-as pályamű)

Szerző: NIRMANA Kft.

Vezető tervező: Vékony Péter

Munkatársak: Éltető Zsófia, Jurta Viktória, Kerekes Adél, Pallag Zsófia, Bódi Péter, Balczer István, Dublec Szabolcs

Részlet az értékelésből

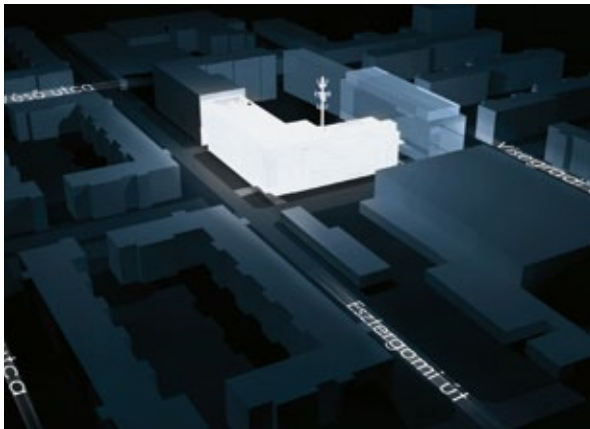
A terv egyszerre próbálja megoldani az Esztergomi utcai beépítés folytatását, illetve a Névtelen köz felé történő befordulással igyekszik minél közvetlenebb kapcsolatot teremteni a meglévő épülettel. Ugyanakkor az utcai befordulás nem mechanikus, a két szituáció között érzékletes különbséget tesz. A mérőkamra telepítése és építészeti megformálása jó. Nagyon jó a tömegbeli elrendezés, tiszta az épület alaprajzi és térbeli szerkesztése. A tervet szép építészeti részletek, megformált, szép belső terek jellemzik.

Homlokzatképzése nagyvonalú. Sraffozásokkal és kiugrásokkal mozgatja meg a homlokzatot, amelyen talán egy kicsit erősebb hangsúllyal jelenhetne meg a zöldfalat szegélyező párkányzat. Az alkalmazott anyagok, szerkezetek megválasztása jó, a megvalósítás, üzemeltethetőség és fenntarthatóság költségei arányosak azok érdekességével és nagyvonalúságával.

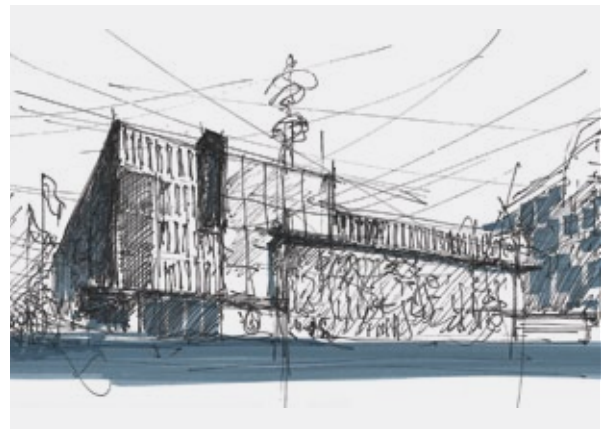
1-5. 3-as pályamű



1



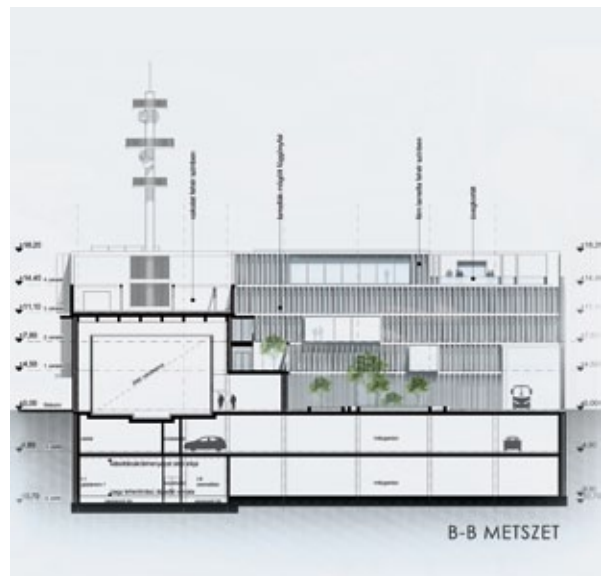
2



3



4



5

Rangsorolás nélküli II. díj, 3 M Ft

(4-es pályamű)

Szerző: Minusplus Generáltervező Kft.

Vezető tervezők: Alexa Zsolt, Rabb Donát, Schreck Ákos, Turai Balázs

Munkatársak: Detre János, Kis Ferenc

Részlet az értékelésből

A terv azon kevés pályaművek egyike, amely a tervezett épületszárnyat egyértelműen a Névtelen közí frontra telepíti. A megoldás jó és rengeteg előnnyel jár. Megoldja a működés szempontjából fontos „egy bejáratos” kérdést, a két épületrész szorosan és szervesen kapcsolódik egymáshoz.

Rangsorolás nélküli II. díj, 3 M Ft

(11-es pályamű)

Szerző: Gutowski Építész Kft.

Vezető tervezők: Gutowski Róbert, Bollók Gáspár, Szokolay Béla Ákos, Dely-Steindl Barnabás, Horváth Sándor
Munkatársak: Kovács Hunor László, Mizser Csongor**Részlet az értékelésből**

A terv azon kevés pályaművek egyike, amely a tervezett épületszárnyat egyértelműen a Névtelen közí frontra telepíti. A megoldás jó és rengeteg előnnyel jár. Megoldja a működés szempontjából fontos „egy bejáratos” kérdést, a két épületrész szorosan és szervesen kapcsolódik egymáshoz.



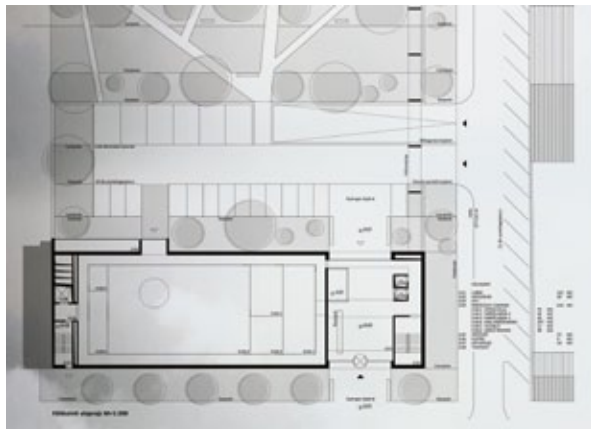
6

6-8. 4-es pályamű

9-11. 11-es pályamű



7



9



8



10



11

12-13. 12-es
pályamű

Rangsorolás nélküli III. díj, 1 M Ft

(12-es pályamű)

Szerző: Sporaarchitects Kft.

14-15. 16-os
pályamű

Vezető tervezők: Hatvani Ádám, Dékány Tibor,
Korompay Attila

16-17. 17-es
pályamű

Munkatársak: Pásztor Bence, Tarcali Dávid, Kovács Gábor,
Várhidi Bence, Tóth Máté, Treszkai Anett, Boda Judit,
Kosik Péter

Rangsorolás nélküli III. díj, 1 M Ft

(16-os pályamű)

Szerző: GEON Kft.

Vezető tervező: Pethő László

Munkatársak: Gulácsi Éva, Kozma Zoltán, Tóth Gábor,
Wehner Viktória

Rangsorolás nélküli III. díj, 1 M Ft

(17-es pályamű)

Szerző: Építész Stúdió Kft.

Vezető tervezők: Hőnich Richárd, Félix Zsolt,
Sólyom Benedek

Munkatársak: Kenéz Gergely, Hellenpárt György, Ábrahám
Tamás, Järger Zsolt, Varga Katalin

Megvétel, 500 E Ft

Szerző: K-KÖR Kft.

Vezető tervezők: Kévés György, Földvári Éva, ifj.
Czelnai Zsolt

Munkatársak: Nagy Zoltán, Bodnárné Telkes Márta



12



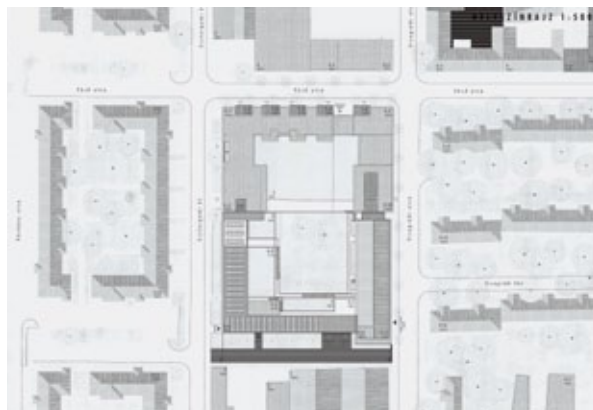
13



14



15



16



17

A paksi új városközpont városrendezési nyílt ötletpályázata

A pályázat kiírója: Paks Város Önkormányzata

A pályázat tárgya, célja:

A város az atomerőmű tervezett bővítése és az ehhez kapcsolódó hatások eredményeképpen nagy városfejlesztési kihívások előtt áll. A fejlesztések eddig kihasználatlan területek bevonását is szükségessé teszik, de annak potenciálját kihasználva a város több alulhasznosított területének fejlesztését is meg kell oldani.

Az egyik legfontosabb ilyen terület Paks középnyugati részén található, a Táncsics-parktól a volt konzervgyári területekig, valamint a 6. főút túloldalán a Duna-partig húzódó terület, melynek újraértékelése és városszerkezetben betöltött szerepének újradefiniálása az egyik legfontosabb város előtt álló kihívás. A pályázat célja, hogy megalapozza a terület egészére készítendő fejlesztési koncepciót, és az ehhez szükséges szabályozási és beépítési tervet, amelynek alapján elindulhat az egyedi létesítmények tervezése.

Ütemezés:

A tervpályázat meghirdetése: 2016. augusztus 1.

Pályaművek beérkezése: 2016. október 19.

Az eredmény kihirdetése: 2016. november 3.

A bírálóbizottság összetétele:

Elnök: Süli János polgármester, Paks Város Önkormányzata

Társelnök: Horváth András Paks főépítésze

Tagok: Dr. Illyés Zsuzsanna tájépítész, Magyar Építész

Kamara; Kovács-Andor Krisztián dr. építész, DDÉK;

Kerekes György építész, Magyar Építőművészek Szövetsége;

Dr. Sztruhár Sándor jogász, Paks Város Önkormányzata;

Albrecht Ute, településtervező-építész, MÉK; Dr. Csaba Ders,

településtervező-építész, MUT-DDÉK; Szabó Árpád DLA,

településtervező-építész, MUT

Szakértők: Dr. Blazsek Balázs főjegyző, jogi szakértő;

Bagdy László, a Városépítési Bizottság elnöke;

Hum Ferenc, a Műszaki Osztály vezetője; Kirizsné Buják

Marianna, építész; Klézl Terézia, Paks Város főkertésze;

Sárosi Zoltán építész; Vassné Skerlanitz Katalin, műszaki

hatósági csoportvezető

Részletek az összefoglaló értékelésből

A pályázatot a bírálóbizottság eredményesnek ítélte, de a célnak minden szempontból megfelelő, a terület fejlesztési koncepcióját minden lényeges elemében megalapozó tervet a kiíró nem kapott. A bizottság ezért úgy döntött, hogy I. díjat nem ad ki. A díjazott, vagy megvételben részesített tervek egyes területrészekre, vagy szerkezeti és funkcionális kapcsolatokra olyan javaslatokat dolgoztak ki, amelyek mentén a Kiíró lehetőséget lát egy összességében megfelelő, a településrendezési tervek alapját képező beépítési koncepció összeállítására.

A bírálóbizottság II. és III. díjat, valamint két, rangsorolás nélküli megvételt állapított meg.

A teljes mezőnyt vizsgálva a legerősebb választóvonalak a következő koncepcionális elemek között rajzolódtak ki:

- kapcsolatkeresés a város kialakult szövetével ↔ teljesen új térbeli struktúra létrehozása,

- a jelentős, használható épületek megtartása ↔ nagyarányú bontás, teljesen letisztított terület előállítása,

- hangsúlyos zöldfelületi rendszer, épületek pontszerű telepítése ↔ hangsúlyos beépítések, erős tömbösítés,

- az intézményközpont a Táncsics park tömbjében ↔ a központ új helyen, délebbre helyezve.

A tervezési terület adottsága, hogy elválik a város kialakult beépítéseitől, és a vegyes használat során nem alakult ki önálló, a fejlődését is biztosító szerkezet. A pályázat egyik központi kérdése ezért az volt, hogy milyen átfogó, vagy egyes részterületekre kidolgozott megoldásokkal tudnak kialakulni a megfelelő térbeli kapcsolatok, illetve értelmezhető belső rend. A leszűrhető tapasztalat, hogy még egy erős koncepció mentén is szükséges az egyes térrészletek kezelését külön-külön szempontrendszer szerint mérlegelni, és ezek megfelelő kapcsolásával lehet a kisvárosi léptéket megjeleníteni. A terület mérete és összetettsége miatt nem az egységesítő, mindent lefedő rendszer erőltetése, hanem az arányok és funkciók azonos értékrend szerinti érzékeny elhelyezése teremti meg a legerősebb belső kohéziót és a várossal való azonosulás esélyét.

DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK

II. díj, 5.5 M Ft

(8-as pályamű)

Építész vezető tervező: Bede István, Rádóczy László,

Köves András

Munkatárs: Markal Marcell

Részlet az értékelésből

A terv szerkezeti javaslata logikus, következetes. Észak-déli irányban három párhuzamosan futó tengelyt jelöl ki. Közülük a középső minősíthető a legfontosabbnak. Ez a terület tárja fel és kapcsolja össze a legfontosabb terület-felhasználási elemeket, úgymint: északon a városi jelentőségű park, tanuszoda-városi kulturális központ, atomcenter, és délen a városháza, apartman-szálló, oktatási épület. A másik észak-déli vonal a Tolnai úttal párhuzamosan futó, mind gépkocsi, mind gyalogos forgalmat szolgáló út. Innen történhet az elsőrendű gyalogos útvonalra nyíló intézmények kiszolgálása. Erről az útvonalról nyílnak a lakóházak. A harmadik észak-déli vonal a Táncsics Mihály utcáról indul, feltárja az egészségügyi központot, a Penny Marketet, biztosítja a lakóépületek, a kollégium és a TESCO gyalogos, vala-

1–5. 8-as pályamű

mint gépkocsis megközelítését. A szerkezet kelet-nyugati irányú tengelyeket is kijelöl.

A különböző terület-felhasználási tömbök jól és logikusan szervezettek: kialakul egy egészségügyi központ, egy városi sport- és kulturális egység, a városháza és tere, valamint egy oktatási központ. Külön kiemelést érdemel a városi park terve. Igaz, hogy a park létrehozásához részben elavult, részben viszonylag új épületeket kell lebontani, de a gondolat jó, hogy jöjjön létre Pakson egy ilyen nagyságrendű és elhelyezkedésű park.

A fő gyalogos tengelyre nyíló épületek földszintjei árkádok kialakításúak, ahová kereskedelmi egységek nyílnak. Ez élővé teszi a gyalogos zónát. Mivel erre az utcára lakóépületek is csatlakoznak, a terület este sem lesz kihalt. A Duna-part felhasználása megfelelő, a lépcsősor attraktív megjelenést nyújt. A terv érke, hogy alaposan kidolgozta az ütemezést.

A Táncsics parkot az északi fejlesztési terület fő elemeként, igazi városközponti közparkként képzei el és határozott térfalakkal keretezi. Többek között tavat is javasol ide.



2



4



1



3



5

III. díj, 4,5 M Ft

(6-os pályamű)

Szerző: 3Z KFT.

Építész vezető tervező: Zoltán Erzsébet Szeréna

Munkatárs: Rácz Tamás

Részlet az értékelésből

A pályamű egy új feltárási úttal a rendelkezésre álló területet jól tagolja. A három részre tagolt felület középső eleme intenzívebben, míg a két szélső elem szellősebben hasznosított. Az intenzív beépítésű területen tudatosan felvállalja, hogy az új polgármesteri hivatal áthelyezésével, a régi intézmény a központtól távolabb, de a méltánytalanul háttérbe szorított képtárral közös, jól definiált, reprezentatív rendezvényteret hoz létre. A minőségi épületekkel övezett jó léptékű tér hiánypótló a város életében.

A tervezett épületek jó léptékűek, magas színvonalú térszervezési értéket képviselnek. Illeszkednek a megtartott épületek által befolyásolt struktúrához. A fejlesztési terület déli részén helyezte el a lakófunkciókat. A Duna-partra vezető sétányt határoló épületek földszintjén kialakított üzletek erősítik a sétány jelleget. A telepítés érzékeny, viszonylag sok meglévő épület és struktúra integrálódik a tervbe. Az ütemezés logikus, megvalósítható. A tervben bemutatott területhasznosítási megoldások korszerűek, nagyvonalúak. A kialakított közterületek és zöldfelületek aránya helyesen megválasztott, fenntartásuk gazdaságosan megoldható.



7



6



8



9

Paks, Pollack Mihály utcától északra fekvő lakóterület

Városrendezési és építészeti nyílt ötletpályázat

A pályázat kiírója: Paks Város Önkormányzata

A pályázat tárgya:

A város az atomerőmű tervezett bővítése és az ehhez kapcsolódó hatások eredményeképpen nagy városfejlesztési kihívások előtt áll. A fejlesztések eddig kihasználatlan területek bevonását is szükségessé teszik, de a potenciált kihasználva a város több alulhasznosított területének fejlesztését is meg kell oldani. Az egyik legfontosabb ilyen terület Paks nyugati oldalán, a Pollack Mihály utca vonalától északra található, jelenleg még beépítetlen. Ez a terület a város egyik legfontosabb lakó célú tartalékterülete, melynek korszerű újraértékelése és a városszerkezetben betöltött szerepének újradefiniálása az egyik legfontosabb feladat.

A pályázat célja:

A legjobb javaslat(ok) felhasználásával kell megalapozni a terület egészére készítendő fejlesztési koncepciót és beépítési tervet, illetve a településképi követelményeket és arculati elemeket. Az ennek figyelembevételével megalkotott helyi építési szabályzat és szabályozási terv nyújtson biztos alapot az egyedi építkezések tervezéséhez.

Ütemezés:

A tervpályázat meghirdetése: 2017. január 23.

Pályaművek beérkezése: 2017. április 10.

Az eredmény kihirdetése: 2017. április 28.

A bírálóbizottság összetétele:

Elnök: Süli János polgármester, Paks Város Önkormányzata
Társelnök: Horváth András főépítész, Paks Város Önkormányzata

Tagok: Dr. Illyés Zsuzsanna tájépítész, Magyar Építész Kamara; Kovács-Andor Krisztián DLA építész, DDÉK; Kerekes György építész, Magyar Építőművészek Szövetsége; Medgyasszay Péter PhD építész, Magyar Építész Kamara; Szabó Árpád DLA építész, Magyar Urbanisztikai Társaság; Dr. Szaló Péter építész, a Belügyminisztérium Főtanácsadója

Szakértők: Dr. Blazsek Balázs főjegyző, jogi szakértő; Bagdy László, a Városépítési Bizottság elnöke; Hum Ferenc, a Műszaki Osztály vezetője; Kadlicskó Krisztián, állami főépítész; Kirizsné Buják Marianna építész; Klézl Terézia, Paks Város főkertésze; Sárosi Zoltán építész; Vassné Skerlanitz Katalin műszaki hatósági csoportvezető; Vassné Volf Klaudia építész

Részlet az összefoglaló értékelésből

A bírálóbizottság a pályázatot eredményesnek ítélte, de az eredmény csak részleges. Nem született olyan

pályamű, amely a lakóterület jellegének minden szempontból megfelelő közterület-rendszert mutatott volna fel. A jó részletmegoldások mögött gyakori a tévesen kialakított háttér vagy befejezetlen gondolat. Gyakran a településtervezői gondolkodást felülírja az épületekkel kapcsolatos egyéni elképzelés. A lakóterület beruházási programjának megszervezésére, az üzemeltetésre és fenntartásra összefüggő, gyakorlatias koncepciót egyik pályázat sem adott. A javaslatokból azonban sok olyan elem kiolvasható, amelyek a későbbiekben a tervezést jó irányban befolyásolják, vagy éppen jelzik a hiba lehetőségét. A Bíráló Bizottság úgy döntött, hogy I. díjat nem ad ki. Elismerve azonban a pályázók munkáját, az igényes, gondolatgazdag kidolgozást, kiad egy II. díjat, két rangsorolás nélküli III. díjat, és három rangsorolás nélküli IV. díjat.

DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK

II. díj, 4 M Ft

(8-as pályamű)

Szerző: PERACTO Kft.

Építész vezető tervező: Görzsöny Gábor, Elek Attila

Munkatársak: Thold Imre Géza, Soltész Gábor,

Vígh Péter

Részletek az értékelésből

A terv helyszínrajza és összképe jól strukturált. A közlekedési vonalak szervesen kapcsolódnak a környezet kialakult utcáihoz, de figyelembe veszik a terület morfológiáját és történeti területhasználatát is. A terület középpontjában kialakított közpark körül a változó intenzitású beépítés kisvárosias keretet teremt. Délnyugati irányban a beépítés többszintessé és intenzívebbé válik, míg északi és keleti irányban a családi házas, kertvárosi beépítés a jellemző. A feltáró utak érzékenyen ívelődnek a rétegvonalak mentén. Összesen 427 lakást, és az intézmények számára szükséges területeket biztosítja. Jó gondolat az alközpontba helyezett termelői piac, amely mint térszervező elem jelenik meg. Az utcákkal tagolt tömbök ütemezése jól megoldható. A társasházas beépítés szerkezete lehetőséget biztosít egyéni telkek és tömbtelkek kialakítására is, ezen belül saját használatú vagy közhasználatra megnyitott kertek kialakítására. A közpark felé zsákutcás lakóutak rendszere akár kisebb együttesek belső úthálózatát is alkothatja, miközben a gyalogos és kerékpáros közlekedés kiemelt szerepet kaphat. A telkek és épületek tájolási lehetősége jellemzően kedvező, a lejtős terepen lépcsőzött többszintes beépítés alagsora a gépkocsitárolás számára jól kihasználható. A terv igényes feldolgozásával, és karakteresen mai építé-

1-4. 8-as
pályamű

szeti eszköztárával jó határvonalat húz az egységes építészeti elveket mutató, szervezett ingatlanfejlesztés területe és az egyéni építetói igényeket követő családi házas terület között.

A beépítés szerencsésen aknázza ki a kilátási potenciált. A park észak-nyugati sarkába telepített oktatási intézmény gondolata elhibázott, rontja a terület egységét. Az úthálózat mindenhol fásított, azonban ennek ellentmond a szűkösnek látszó kialakítás. Javasolható a fasor zöld szigetben történő megtartása és a szervízút vegyes forgalmúvá alakítása az átvágások kiváltására. A pályázat napenergia hasznosítását javasolja.



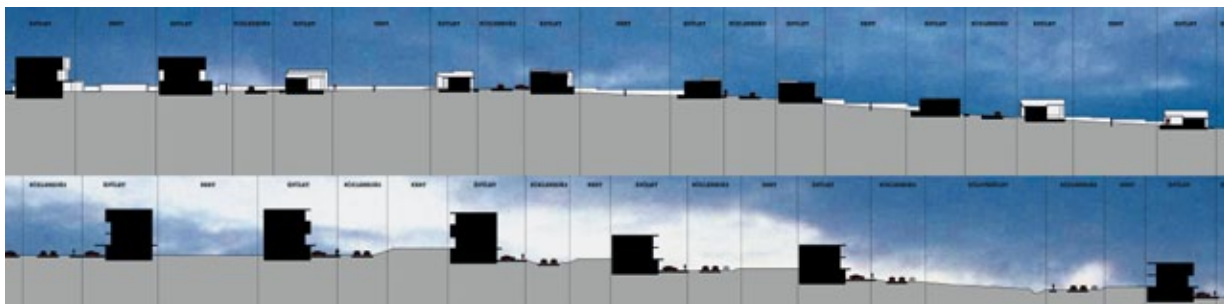
1



2



3



4

Rangsorolás nélküli III. díj, 3 M Ft

(1-es pályamű)

Szerző: Péterffy és Társa Bt.

Építész vezető tervező: Péterffy Miklós

Munkatársak: Deli Brigitta, Dóry Bálint, Müller Dóra, Szabó Dániel

Részletek az értékelésből

A területhasználat kedvező, a publikus és félprivát területek szépen keretezik a privát, családi házas zónát déli és nyugati irányból. A beépítés sűrűsége, környező beépítésekhez való viszonya megfelelő. A települési alközpont helyzete ideális, építészeti megfogalmazása kissé sematikus. Érdekes gondolat az alközpont épületeinek és a Pollack Mihály utca déli oldalán levő lakótelepi épület léptékéhez igazítása, és így egyfajta kapu szituáció létrehozása.

A beépítés tervezett magassága és intenzitása jól alkalmazkodik a szomszédság adottságaihoz és a domborzathoz is. Energetikai téren a terv a műleírásban előremutató célt határoz meg (minél önfenntartóbb rendszer), csökkentve a meglévő városi hálózat terhelését. Az előadás-mód egységes, közérthető, grafikája igényes.



5



6



7

Rangsorolás nélküli III. díj, 3 M Ft

(4-es pályamű)

Építész vezető tervező: Dr. Gerő Balázs

Munkatársak: Hambek Zoltán, Pomsár András, Sali Emil

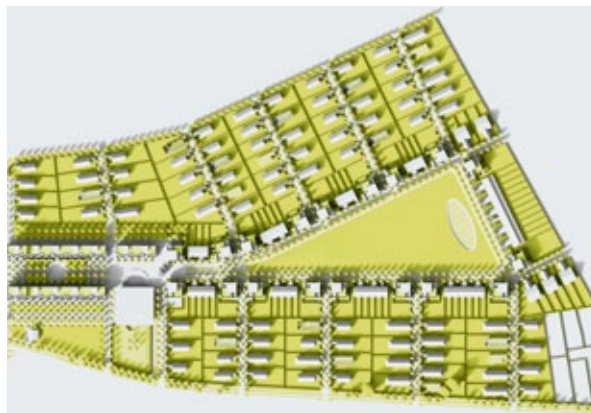
Részletek az értékelésből

A terv koncepciója szerint olyan lakókörnyezet kialakítását tűzi ki célul, mely régóta nem valósult meg Magyarországon. Központi elemét a tervpályázatra kijelölt terület közepén elhelyezett park képezi, melyet „az intenzív beépítés gyűrüje a védettség érzését keltve, mint egy várfal veszi körül”. Célja olyan intim és elsősorban gyalogos használat céljára létrehozott szabad terület megalkotása, amely városrészi léptékben is karaktert teremtő erővé válik.

A központi park és az ehhez vezető intenzív, szinte nagyvárosias sétány a terv legfontosabb városszerkezeti állítása és legnagyobb értéke is. Különösen értékes a parkra néző térfalak zárt hatású, de mégis kisvárosias karakterének megformálása a bástyaszerű társasházakkal és a sorházak vonalaival. A sétány és a park a felfűzött kereskedelmi és szolgáltató funkcióival valamint közterületi elemeivel gazdag és dinamikus térsor vízióját vetítik elő.



8



9



10

11. 2-es
pályamű

Rangsorolás nélküli IV. díj, 1 MFt

(2-es pályamű)

Szerző: Építész Stúdió Kft.

12-13. 5-ös
pályamű

Építész vezető tervezők: Félix Zsolt, Hönich Richárd,
Sólyom Benedek

14-15. 6-os
pályamű

Szakági tervező: Mangel Zoárd

Munkatársak: Kenéz Gergely, Hellenpárt György, Ábrahám
Tamás, Järger Zsolt, Varga Katalin, Mudry Luca

Rangsorolás nélküli IV. díj, 1 M Ft-os

(5-ös pályamű)

Szerző: 3Z KFT., AU.ROOM Építész Műhely

Építész vezető tervezők: Zoltán Erzsébet Szeréna DLA,
Gyergyák János DLA

Munkatárs: Paári Péter

Rangsorolás nélküli IV. díj, 1 M Ft

(6-os pályamű)

Szerzője: Pro Urbe Kft.

Építész vezető tervezők: Zöldi Péter, Szabó László

Szakági tervezők: Könczey Gábor, Varga Zsolt, Mayer Zoltán,
Baranyák Zoltán



11



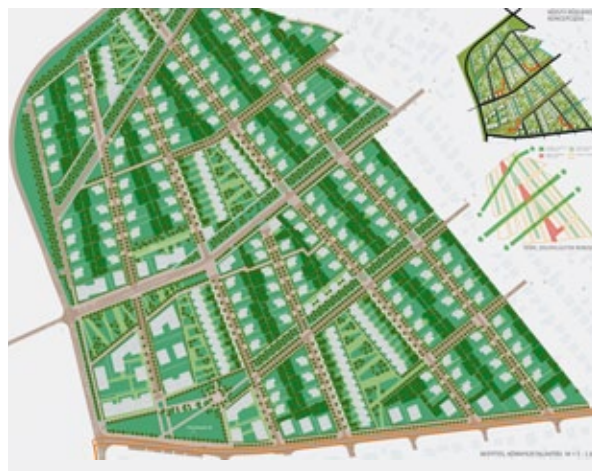
12



13



14



15

Rózsadomb Panoráma Projekt tervpályázata

A tervpályázat jellege, formája:

Országos, nyilvános, meghívásos, egyszerű tervpályázati eljárás

A tervpályázat tárgya:

A Budapest, II. kerület Apostol utcai volt SZOT szálló helyén építészeti koncepció kidolgozása az épület megjelenésére a közvetlenül kapcsolódó környezet kialakításával együtt, kiemelten a Duna felől minden irányból látható megjelenés kidolgozásával.

A tervpályázat célja:

A homlokzati koncepció kidolgozása során választ kapni az alábbiakra:

- homlokzati megjelenés kialakítása anyaghasználat, felületek, színvilág bemutatásával, az épület tömegének minimális megváltoztatásával (lásd kötöttségek), az épület legfelső szintjének, mint az ötödik homlokzatnak kialakítására javaslat,
- egymás melletti lakások panorámás teraszai között az intimitás biztosítása építészeti elemekkel (a lakások alaprajzilag a teraszok felé mindig nappali és háló valamint étkező-konyha funkcióval kapcsolódnak),
- javaslat az 5. emeleti/penthouse szint kialakítására lehetőség szerint a legkedvezőbb lakásméret és lakásszám megtartásával a homlokzati/tömeg megjelenés szerint.

Ütemezés:

A tervpályázat meghirdetése: 2016. szeptember 7.

Pályaművek beérkezése: 2016. október 26.

Az eredmény kihirdetése: 2016. november 4.

A bírálóbizottság összetétele:

Elnök: Dankó Virág alpolgármester, Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Társelnök: Gacsályi Zsolt főépítész, Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat

Tagok: Wáberer György, Rózsadomb Panoráma Kft.;

Vikár András DLA Építész, Rózsadomb Panoráma Kft.;

Lukács István Építész, Magyar Építész Kamara; Varga Tamás

DLA Építész, Magyar Építész Kamara

Részlet az összefoglaló értékelésből

Az ország legismertebb torzójának lakóépületként történő újjáélesztése az értékes homlokzatfelület, a lakásszám, az építési volumen maximalizálása mellett óriási kihívást jelent a szakmának, lakossági oldalról pedig kivételes érdeklődés kíséri. A több évtizede érvényesülő látványhoz az emberek túlnyomó többsége hozzászólt, az része a Duna-parti látványnak, de a kiíró az alapvetően homlokzati megoldásokat célzó pályázatában nyitott volt a megszokott tömeget megbontó ötletekre is.

Az egy-tömegben tartott épület homlokzati megoldásaiban megtalálható volt a kimért és elegáns típus, de a kifejezetten futurisztikus is. A legtöbb esetben a tervezők elképzeléseiket átitták egyfajta „zöldfilozófiával” is, melynek homlokzatra telepített növényzetként belátás-gátlás szerepe is lett a lakóegységek között. Az esetek túlnyomó többségében a látvány irányába történő végtelen feltárás üvegfelületeit a tükröződés nyújtotta elrejtőzés eszközeként használták, mely a lakások funkcionalitását tekintve érthető, a Duna-part látványában a tükröződés és az éjszakai fények okán azonban megkérdőjelezhető. Az épületet a környezetben elrejtetni szándékozók közül az egyik, egyfajta „szublimálást” megvalósító vízió gondolat-ébresztő hatású volt, de gyakorlatias részletek, információk hiányában bizonytalan érzetet teremtett és így megosztotta a bírálóbizottságot.

Összességében elmondható, hogy a látványoldalon szinte mindenki az erkély pereme által kirajzolt síkot tekintette a megoldandó felületnek, a mag, a tényleges térelhatárolás szerepe másodlagos, annak vonalvezetése egyszerű maradt, de persze akadt olyan alternatíva, ahol az épület hullámformára hajlik, illetve olyan is, ahol a térelhatárolás lakóegységként változó mélységű, megtartva az épület jellemző kubusát. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a tervpályázaton olyan pályamű nem volt, amely mindenben kielégítette volna a kiírás követelményeit, ezért I. díjat nem javasolt kiadni.

DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK

Rangsorolás nélküli II. díj, 3 M Ft

A pályamű további 1 M Ft-os meghívási díjban is részesült. (1-es pályamű)

Szerző: Építész Stúdió Kft.

Építész vezető tervezők: Fialovszky Tamás, Sólyom Benedek

Munkatársak: Kenéz Gergely, Mudry Luca

Részlet az értékelésből

Az archív fotókon ábrázolt Vass Antal által tervezett épület elementáris erővel ég bele a szemlélőbe. A domboldal keleti lejtőjén, a rétegvonalakon egyensúlyozva találja meg biztos helyét, s válik meghatározó, városképi jelentőséggel bíró épületté. Az átépítést követő, félbehagyott torzó ugyan gyengébben, de hasonlóan viselkedik. Az elhagyatottság okán sokkal intenzívebb és rendezetlenebb a környezete és ezért a növényzet is sokkal jobban benőtte, több helyen már ki is takarja az épületet a városképből.

Azt a jól ismert karaktert hozza, amely az épületre ma is jellemző: erős vízszintes lendület. Az erkélyek elvékonyítása és az üvegmellvéd alkalmazása a valós tömeg érvényesülését engedi, mely így optikailag kisebbnek tűnik.

1-3. 1-es pályamű

4-6. 4-es pályamű

A zöldtető erős, vastkos szerkezeti megoldását légiessé teszi. A szerkezettől független erkélymegoldás segíti a teljes hővédelem melletti „penge vékony tárcsák” létrejöttét. A „kevesebb-néha-több” elve alapján a bírálóbizottság egy visszafogott tervet láthatott, amely az egyszerűsége és a ház legnyilvánvalóbb gesztusára épül.

Rangsorolás nélküli II. díj, 3 M Ft

A pályamű további 1 M Ft-os meghívási díjban is részesült.
(4-es pályamű)

Szerző: LAB5 Kft.

Építész vezető tervezők: Korényi András, Dobos András, Erdélyi Linda, Korényi Balázs, Gáspár Virág Anna
Munkatársak: Tótszabó Tamás, Nyerges Judit, Monori László, Sipos Rebeka, Mottl Rita, Fehér Gabriella

Részlet az értékelésből

A pályázat szerzői a kiírásban szereplő szempontok közül az innovatív épület létrehozását választják, amely hosszútávra meghatározó és irányadó minőségi szintet, „benchmark” hivatkozási alapot képvisel a Duna világörökségi látképebe. Alapvetésüket három szempont következetes alkalmazásával kívánják az épületre vonatkoztatva, motótként alkalmazni:

- elmosódás, feloldódás;
- a nagyméretű alapépítményből kinövő „organikus” entitás;
- camouflaze, azaz álcázás.

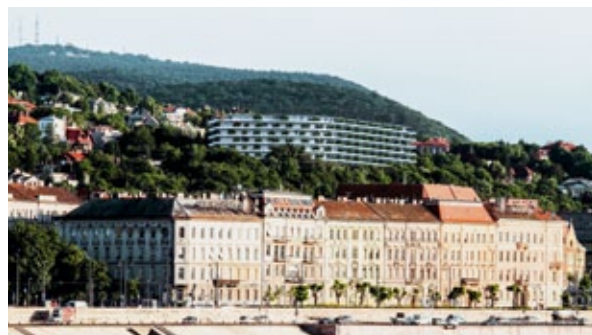
A terv gondolatisága erős, az építészeti gondolatot egységes grafikai kidolgozás jeleníti meg.



1



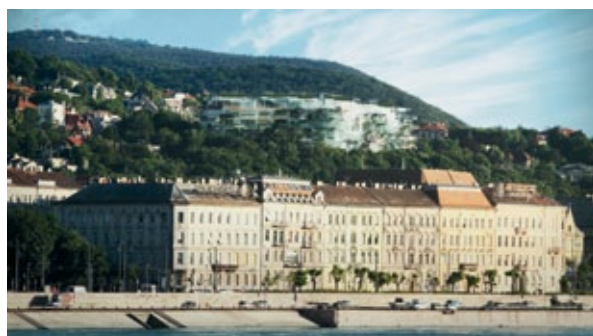
2



3



4



5



6

III. díj, 2 M Ft

A pályamű további 1 M Ft-os meghívási díjban is részesült.
(2-es pályamű)

Szerző: Építész Kaláka Kft.

Építész tervezők: Pásztor József, Kalo Emese, Jakab Veronika, Szabó Eszter, Igar Péter, Busch Noémi

Részletek az értékelésből

A pályázat alapkonceptióját „zöld szemlélet” alakította. Miként lehet a zöldövezetben egy ekkora „lakógépben” élni, miként lehet azt az életérzést és életformát megvalósítani, amely a környezet villaépületeiben jelen van? Hogyan használhatóak az épületbe integrált zöld növények az energiagazdálkodásban pl. az árnyékolás, pára-és nedvességtartalom szabályozás, vizuális takarás, zajcsökkentés stb. területén? Okos, előremutató kérdések, gondolatok, melyek észrevétlenül környezettudatosabbá, fenntarthatóbbá teszik a lakókörnyezetet, növelik a hely értékét. A Bírálóbizottság a tervezőket a terv példaértékű környezettudatos gondolatisága és az innovatív építészetre és városképi megjelenésre kiható gondolatai miatt díjazta.



7



8



9

IV. díj 1 M Ft

A pályamű további 1 M Ft-os meghívási díjban is részesült
(6-os pályamű)

Szerző: KÖZTI Zrt.

Vezető építész tervező: Skardelli György

Munkatársak: Borbély András, Csízy László, Kelemen Bálint, Varga Éva Sára, Weimper Viktória, Bózsó Barna, Ana Stojilkovich

A pályázat minden egyes részlete nagyon profi előkészítésre, pontos helyismeretre és precíz építészeti gondolkodásra, megoldásra utal. A terv és készítői nagyon fegyelmezettek:

- betartják a kiírás által támasztott komoly korlátokat;
- kizárólag ezen korlátok között kutatják a külső héj megtervezésének lehetőségeit, sem alaprajzilag, sem homlokzatilag, sem az épület tömegében nem keresik – fessegetni meg sem próbálják – a határokat;
- a megtalált szempontokat értékelik, összehasonlítják, s ez alapján hozzák meg az épület karakterét befolyásoló döntéseiket.

7–9. 2-es
pályamű

10–11. 6-os
pályamű



10



11

12. 3-as pályamű

1 M FT-OS MEGHÍVÁSI DÍJBAN RÉSZESÜLTEK:

3. pályamű

Szerző: Beöthy & Kiss Építésztervező és Geodéta Mérnökiroda Kft.

13. 5-ös pályamű

14. 7-es pályamű

Vezető építész tervező: Dr. Kiss Antalné Beöthy Mária
Építész tervezőtárs: Várnai Bence

15. 8-as pályamű

5. pályamű

Szerző: CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.

16. 9-es pályamű

Vezető építész tervező: Takács Ákos
Munkatársak: Kégl Árpád, Horváth Marcell, Borbély Attila, Balogh Ferenc, Király Szabolcs, Földes Dalma, Kovács Eszter, Bartus Tamás, Tyuskay Anna, Balázs Mátyás, Fazekas Csaba, Kéthelyi Ágnes Erzsébet, Nagy-Szabó Evelin Bernadett, Kovács Ádám Miklós

17. 10-es pályamű

7. pályamű

Vezető építész tervezők: Krassimir Krastev, Tolnay Barbara
Munkatársak: Turáni Zoltán

8. pályamű

Szerző: Vadász és Társai Építőművész Kft.
Vezető építész tervezők: Vadász Bence DLA, Miklós Zoltán, Urbán Attila

9. pályamű

Vezető építész tervező: Csémy Krisztián
Munkatársak: Csémy Olivér, Löw Attila

10. pályamű

Szerző: T2.a Építésziroda Kft.
Vezető építész tervezők: Turányi Gábor DLA, Turányi Bence
Munkatársak: Maza Orsolya, Laczkó-Pető Bálint, Balla Gábor, Fülöp Tamás, Oravecz Péter



17



14



12



15



13



16

Siófok központi üdülőterület hosszú távú komplex fejlesztése

A pályázat kiírója: Siófok Város Önkormányzata

A pályázat fajtája, formája: nyílt, titkos ötletpályázat

A pályázat tárgya:

Siófok város egyik legrégebb és legismertebb területének, az üdülőközpontnak a hosszú távú új minőséget jelentő fejlesztése, egyedi, világszínvonalú arculat kialakítása. A tervezés központi eleme az átalakuló hajózási sziget, a marina, a móló, a Rózsakert, a Nagy strand, illetve a Petőfi sétány összefüggő szövege.

A pályázat célja:

A kiíró az ötletpályázatra érkező tervezői javaslatok alapján kívánja a területben rejlő komplex fejlesztési lehetőségeket tisztázni, a hosszú távú megvalósítási programot meghatározni.

Ütemezés:

A tervpályázat meghirdetése: 2016. november 18.

Pályaművek beérkezése: 2017. január 31.

Az eredmény kihirdetése: 2017. február 28.

A bírálóbizottság összetétele:

Elnök: Dr. Lengyel Róbert polgármester, Siófok Város Önkormányzata

Társelnök: Turányi Gábor DLA építész, Magyar Építész Kamara

Szakmai titkár: Molnár Árpád PhD, Siófok Város megbízott főépítésze

Tagok: Kertész András DLA építész, Magyar Építőművészek Szövetsége; Szajcz Adrián beruházási és fejlesztési tanácsnok, Siófok Város Önkormányzata; Lapos Gábor, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, Siófok Város Önkormányzata; Pápay György építész, Siófok Város Önkormányzata; Kapitány József DLA építész, Magyar Építész Kamara; Veigl Gábor, gazdasági és stratégiai vezérigazgató h., Balatoni Hajózási Zrt.; Eltér István építész, Magyar Építész Kamara; Albrecht Ute építész, Magyar Urbanisztikai Társaság
Szakértők: Dr. Balassa Béla ügyvéd, jogi szakértő, Siófok Város Önkormányzata; Mezőfi Józsefné képviselő, Siófok Város Önkormányzata; Pintér Tamás ügyvezető igazgató, Balaton-parti Kft. Siófok; Dr. Ahmed Safar képviselő, Siófok Város Önkormányzata; Szamosi Lóránt képviselő, Siófok Város Önkormányzata

RÉSZLETEK AZ ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSBŐL

A bírálóbizottság a pályázatot sikeresnek és eredményesnek nyilvánította. A pályázat példaértékű lehet más balatoni települések számára is, hasonló pályázat alapján újragondolhatják közép- és hosszútávú fejlesztési elkép-

zeléseiket is. A bírálóbizottság a pályázatokban értékelte egy-egy részterület használhatóságát, továbbgondolásra ajánlott javaslatokat. A pályázatok közül azok kerültek kiemelésre és díjazásra, amelyek az adott terület konkrét megoldásán túl megfogalmazták a terület a helyes léptékét, karakterét, sőt felvillantották a „balatoniság” hangulatát. A balatoni karakter a terület történetiségén, kultúráján, építészeti hagyományán kell, hogy alapuljon.

A kikötő nyugati területe

A bírálóbizottság értékelte a vitorláskikötő bővítését az északi és nyugati irányba. A Vitorlás utca és a víz közötti területen a vitorláskikötő működését kiszolgáló funkciók elhelyezését támogatta. A terület szolgálja ki a közösségi funkciókat is, adjon lehetőséget a vitorláskikötő látogathatóságára. Innen érdemes feltárni a sziget csúcsán lévő vitorlázáshoz és egyéb közösségi tevékenységekhez köthető funkciókat.

A kikötő középső része, benne a félsziget és a sziget

A Vízügy műtárgyai a helyükön maradnak, felújításuk itt fog megtörténni. A pályázat megerősítette, hogy a vitorlás funkció a kikötő nyugati területén, a személyhajózás a kikötő keleti oldalán maradjon. A terület déli része a város számára igen értékes. Ez az a terület, amely sokféleképpen hasznosítható, az alapvető parkoló-funkción túl rendezvényterületként is szolgálhat. A Baross híddal összekötött új gyalogos és kerékpáros híd gyorsabb, biztonságosabb és egyben látványos új közlekedési tengelyt biztosíthatna a kikötő két oldala között.

A kikötő keleti területe

A bírálóbizottság a meglévő épületek szakszerű építész elvű „kibontását”, eredeti karakterének visszaállítását támogatja. A Krúdy sétány és a Mártírok útja közti feltárást, átláthatóságot, átjárhatóságot, a hajóállomás ezáltal feltárást a bizottság értékelte.

A kikötőhöz kapcsolódó keleti part szakasza

A bírálóbizottság a vízpart védelmét elsődlegesnek tartja. A meglévő értékes épületek megtartása mellett a bizottság javasolja a Petőfi sétány minőségi, színvonalas átértékelését és fokozatos épületesztétikai átépítését.

Teljes terület

A pályázat igazolta, hogy az adott terület város-szerkezeti adottságai finomításokkal, korrekciókkal lehetőséget biztosítanak a minőségi változashoz. Építészeti léptékváltást a terület nem igényel. Az építészeti változást a meglévő funkciók minőségi átalakításával, néhány esetben kisméretű funkcióváltással lehet elérni. A zöldterületek megtartása elsődleges szempont.

1-2. 11-es
pályamű

DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK

3-4. 15-ös
pályamű

Rangsorolás nélküli, kiemelt 2.250.000 Ft-os díj (11-es pályamű)

Vezető tervezők: Balázs Marcell, Pelle Zita

Részletek az értékelésből

A javaslatok filozófiája a meglévő karakter, az értékek erősítése, érvényre juttatása, egyfajta „békebeli” hangulat visszaépítése, nagyarányú, durva beavatkozások nélkül. A természeti és épített örökség – maga a Balaton, a Sió-csatorna, az óriási platánsorok, a méltán híres villák – adják meg a hely hangulatát. A Kikötő nyugati területén a Vitorlás sétány a javasolt bontások révén kiszabadul, az Ezüstpart felől érkező utcák nem falba ütköznek, hanem a korzóra kapcsolódnak.

Rangsorolás nélküli, kiemelt 2.250.000 Ft-os díj (15-ös pályamű)

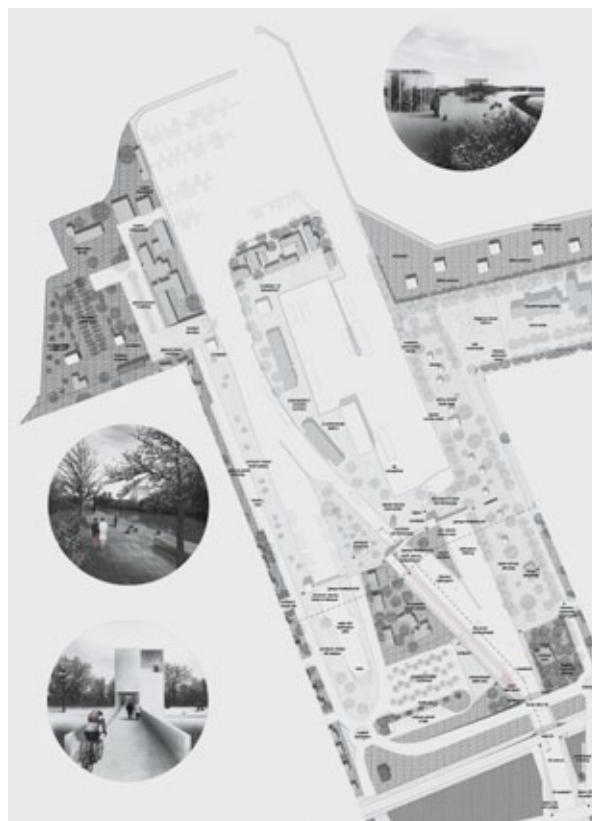
Szerző: Térprofil Építész és Mérnök Iroda Kft.

Vezető tervező: Mészáros János

Munkatársak: Jäger Krisztián, Mészáros András,
Mészáros Márton

Részletek az értékelésből

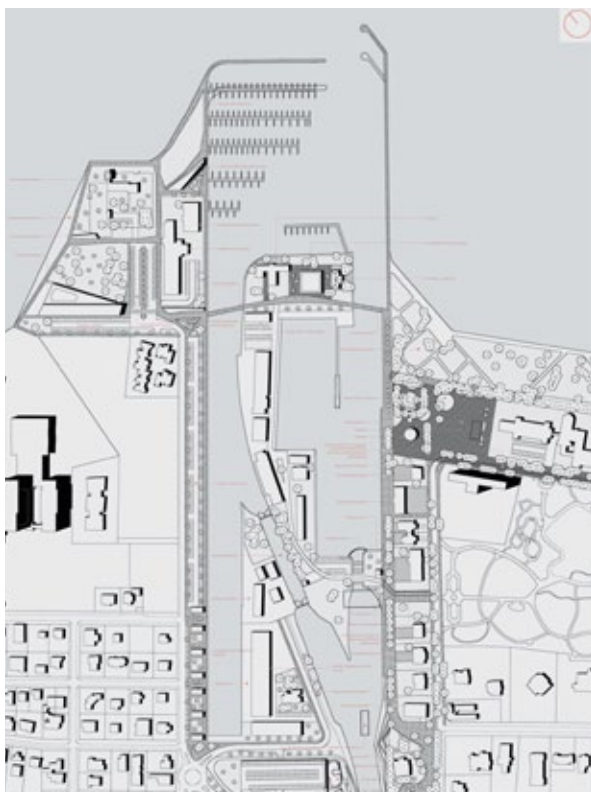
A pályamű szemléletére az áttekinthetőség, az elegancia, de legfőképp a mértéktartás a jellemző. A terv érdeme a jól megválasztott lépték és az optimális beépítési sűrűség. A kikötő szűkebb és tágabb környezete egyaránt tartalmaz hagyománykövető elemeket, mint előremutató gesztusokat. A régi épületek megtartása és az újak telepítése kifinomult ízlésre vall. A Meteorológiai Intézet mögötti terület kialakítása kulturált. Mértéktartóan logikusak a gyalogos közlekedési kapcsolatok.



1



2



3



4

Rangsorolás nélküli, kiemelt 2.250.000 Ft-os díj (16-os pályamű)

Szerző: Építész Stúdió Kft.

Vezető tervezők: Félix Zolt, Hónich Richárd, Nagy Iván, Sólyom Benedek

Munkatársak: Ábrahám Tamás, Hellenpárt György, Jäger Zolt, Kenéz Gergely, Mudry Luca, Nagy Péter, Varga Katalin

Részlet az értékelésből

Összetett, magas hőfokú, igényes munka. Gondolati sűrűsége már-már tobzódás is lehetne, ha a gondolatokat nem követné az alapos és következetes kidolgozás. Siófok elveszett hagyományait szervesen illeszti be koncepciójába. Kreatív módon teremt jó hangvételű, léptékhelyes világot. A kikötő szűkebb és tágabb környezete léptékhelyesen életszerű, érzékenyen funkcionális. Szép a Mártírok útjának megfogalmazása. A Petőfi sétány megoldása építészeti szempontból és érzékeny, ugyanakkor fejlesztési szempontból is reális. Általában is elmondható, hogy a pályamű a fokozatosság és minimális beavatkozás stratégiáját választotta helyesen.



5



6

Rangsorolás nélküli, kiemelt 2.250.000 Ft-os díj (18-as pályamű)

Szerző: Ripszám és Társa Építésziroda Bt.

Vezető tervező: Ripszám János

Építész tervezők: Hideg Norbert, Ripszám Ágnes

Munkatárs: Ripszám Eszter

Részlet az értékelésből

A terv kulturált értelmezhető választ ad a pályázat kiírására. Egyenletes színvonalon kezeli az egész területet, kívánatos építészeti karaktert mutat be. Követhető építészeti arculatot teremt, amely a terület megújításának a legfontosabb része. Helyesen megtalálja a hely léptékét, kivéve a Krúdy sétány déli részén. A vitorlás kikötő bővítése jó megoldás. A Vitorlás utca funkcionális ráhangolása a vitorlaskikötőre minőségi váltást hoz. Az összes fontos építészeti értéket megőrzi, a meglévő épületek felhasználásával áttekinthető funkciókat telepít. A Krúdy sétány kialakítása szellemes, jó kialakítású. Új, lépcsős rakpartot hoz létre. A szigetet a Rózsakerttel összekötő aluljárót egyedüli pályázóként kínálja. Szellemes megoldást ad a Rózsakert megújítására. A Petőfi sétány újragondolása a pályázatok közül az egyik legszínvonalasabb.



7



8

9–11. 2-es
pályamű

Rangsorolás nélküli 500.000 Ft-os díj

(2-es pályamű)

Szerző: A42 Építésztervező Kft., léptékterv tájépítész iroda

Vezető tervező: Szekeres Attila

Munkatársak: Szakács Gergő, Szombathy Livia, Nagy Lili,
Sógor Gabriella, Gulyás Soma, Kelemen Edmond,
Verécsi Péter

Részlet az értékelésből

A tervpályázat értékei:

- A terv egyik erénye, hogy a régi síófoki Horgony utcát a családi házakkal meghagyja.
- A vitorlásokikötő bővítésére jó megoldásokat ad a Vitorlás utcai és belső öböl területén.
- A Mártírok utcai épületek eredeti formába való visszabontása jó megoldás.
- A régi halászati irodaház megőrzése
- A kialakult Yacht Club és környékének meghagyása
- Átjáró gyaloghidak kialakítása
- A Krúdy sétány és az ott lévő kajakpálya kialakítása
- A mólóvég növelése és meghosszabbítása
- Kifejezetten jó ötlet a vízi színpad, amely az 1960-as éveket idézi fel.
- Szépek a parkosítási ötletek.

Rangsorolás nélküli 500.000 Ft-os díj

(10-es pályamű)

Szerző: Kovaterv Kft.

Vezető tervező: Kovács Miklós

Munkatárs: Matyó Edina

Részlet az értékelésből

A pályaművet azonos súllyal kezelt színvonalas rész megoldások jellemzik. Törekszik a vízpart mentén a közterületek (sétányok) növelésére, a kikötői terület részbeni funkcióváltására és a terület keleti-nyugati irányú átjárhatóságának fokozására. Ezeket a törekvéseket a bírálóbizottság helyén valóban értékelte.



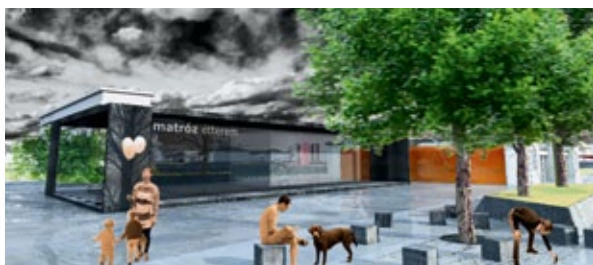
9



10



11



12



13



14



15

Készülhet garázs padlóbevonat egyszerűen és olcsón? Természetesen!

Az építkezések végén általában a valós költségek meghaladják a korábban betervezettet, ezért az alárendelt helyiségek burkolatainak kialakításánál felértékelődnek a gazdaságos és költséghatékony bevonati megoldások. Az alábbiakban egy ilyen, műszakilag tökéletes, olcsó és gyorsan, egyszerűen kivitelezhető megoldást ismerhetünk meg.

A **MAPECOAT I 62 W** műgyanta vékonybevonatot a Mapei arra fejlesztette ki, hogy megfelelő kopásállóságú műszaki megoldást kínáljon gumikerekes járműforgalomnak kitett helyiségekben. A termék nem tévesztendő össze a betonfestékekkel, mivel a festék többszörösen gyengébb kopásállóságának köszönhetően gyenge forgalom esetén is rövid időn belül megkopik és a továbbiakban nem látja el a betonfelület védelmét. Általános esetben kétkomponensű műgyanta bevonatok készítésekor az aljzatnak kapillárisan felszívódó nedvesség ellen szigeteltnek, és az aljzatbeton maradék nedvességtartamának 4 CM% alatt kell lennie, annak érdekében, hogy a későbbiekben ne keletkezzen nedvesség okozta meghibásodás az aljzaton. A **MAPECOAT I 62 W** esetében – páraáteresztő képességének köszönhetően – nem szorulunk ilyen korlátok közé, mivel a bevonat szigetetlen aljzatra és nem tökéletesen kiszáradt aljzatra is felhordható.

HOGYAN KÉSZÜL A MAPECOAT I 62 W PADLÓBEVONAT?

Az aljzatot minden esetben ellenőrizni kell. Annak legalább C20-as nyomószilárdsági osztályúnak és megfelelően teherbírónak kell lennie, a felületen nem lehet, laza porló.

Az aljzat előkészítése

A felületről a laza részeket, cementtej maradványokat, szennyeződések gyémánttárcsás vagy durva szemcsézetű csiszolással, a felületről a port ipari porszívóval el kell távolítani. A lábazatot megfelelő magasságban felragasztott öntapadó szalaggal ki kell jelölni és amennyiben íves lábazat készül, a lábazat és fal csatlakozását töltsük ki MAPEFLEX PU45 FT rugalmas gyorskötésű és átfesthető hézagtömítővel melynek alapszínei megfelelnek a gyanta padló színeinek.

A bevonat elkészítése

Keverjük be a MAPECOAT I 62 W első rétegének megfelelő mennyiségű, azaz 0,25 kg/m² anyagot lassú fordulatú keverővel, műgyantás keverőszárat használva, nagyon pontosan, a kiszáradásnak megfelelő tömeg-

arányban (2,5 : 8,5). Ez egy 20–22 m² garázs esetben a 11 kg-os kiszáradás fele.

Amennyiben az ajzat szívóképessége magas, az első réteghez 10% víz hozzáadása javasolt.

Kenjük át a lábazatot és a holkert ecsettel vagy hengerrel vékony rétegben hígítatlan gyantával, majd a helyiség legfelsőbb pontjától a kijárat felé haladva egyenes élű simítóval terítsük szét az anyagot teljesen lehúva a felületen. A bevont friss felületre szögcsipőben rálépve oszlassuk el az anyagot a felületen egységes vékony rétegben rövid szűrű teddy-hengerrel, két egymást keresztező irányban, ügyelve arra, hogy az áthengerezett részre már ne lépünk rá.

A következő réteg felhordása akkor lehetséges, ha az első réteg már járható, ez általában 20–23°C-os hőmérséklet esetén minimum 8–12 óra, de ügyelni kell arra, hogy a második réteg felhordása az előző réteg felhordása után legfeljebb 24 órával meg kell történnjen.

A második réteg felhordása az első réteggel azonos módon történik.

A rétegek felhordása után a helyiséget célszerű úgy lezárni, hogy a kötés közben a műgyanta felületébe semmi ne ragadhasson bele.

Az így elkészült garázsbevonat normál körülmények között (+23°C 50% relatív páratartalom) másnap járható.

A bevonat 4 nap múlva teljes mértékben terhelhető, az első feltakarítást takarítószerekkel pedig 7 nap múlva lehet elvégezni.

Az így elkészült bevonat kivitelezését javasoljuk szakkivitelezővel elvégeztetni, tekintettel arra, hogy a kivitelezés módja feltételezi az anyag és a technológia pontos gyakorlati ismeretét, illetve a szakkivitelező rendelkezik a megfelelő szerszámmal és gépesítéssel a munka elvégzéséhez.

Az így elkészült bevonat rendkívül gazdaságos és tartós, víz-, olaj- és vegyszerálló.



Már elsőre véglegesen



20
ÉV

MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA

20 ÉVES A MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA

Nem hiszem, hogy egy ilyen alkalommal kapcsolatban érhet embert annál nagyobb megtiszteltetés, hogy éppen elnöke egy köztestületnek, jelen esetben a Magyar Építész Kamarának. Végig részese voltam a kamara alakulását megelőző időknek, majd az alakulásnak és az első 20 éves történetének.

Büszke vagyok arra, hogy „szolgálatot” teljesíthettem különféle pozíciókban, és a tagfelvétel, a diplomák azonosítása, a jogosultsági vizsgák és továbbképzések terén mindig tagtársaim érdeke motiválta döntéseimet.

Sok-sok emberrel – akik tettek a kamaráért – dolgoztam együtt az elmúlt 20 évben. Köszönöm Mindenkinek, akik hosszabb rövidebb időt ennek a nemes ügynek szenteltek, köszönöm az áldozatos elméleti és gyakorlati munkát, és sok-sok erőt, jókedvet kívánok a további kamarai munkához.

Fogadják szeretettel írásainkat, amihez kellemes olvasást kívánok!

Hajnóczy Péter

A MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA 20 ÉVES ÉVFORDULÓJÁRA MEGJELENTETETT ÜNNEPI KIADVÁNY ÁTVEHETŐ A TERÜLETI ÉPÍTÉSZ KAMARÁK TITKÁRSÁGAIN.

BIM-ALAPÚ KIVITELEZÉS: KOMPLEX ÉS HATÉKONY



„Előremutónak tartjuk a BIM-et, amely gyors, pontos, eredményes információmegosztást és együttműködést biztosít tervezési és kivitelezési szolgáltatásaink közt: ezért is használjuk a Promenade Gardens irodaház-projektünk során.

Az épületinformációs modellezés rendszere a projektmenedzsment, valamint a tervezési és kivitelezési feladatok elemeit egy közös platformra helyezi, így növeli a hatékonyságot, segíti az üzembiztonságot, magas szakmai színvonalat és jelentős költségoptimalizálást téve lehetővé.

Az átfogó BIM-megoldást nyújtó ARCHICAD hozzájárul komplex építőipari tevékenységeink összehangolásához, és a számunkra kiemelten fontos környezettudatos fejlesztés megvalósításához is.”



Promenade Gardens irodaház



Massányi Tibor
ügyvezető partner



GRAPHISOFT
ARCHICAD

www.graphisoft.hu